資料３

コミュニティバス導入地域の優先順位等について
（各指標による評価結果）

目次

● 導入地域の優先順位の設定方法について

-------- P3

● 総合得点の評価結果及び優先順位

-------- P4

● 導入地域の優先順位（各指標による評価）

-------- P5～15

● 参考：区民アンケート地域別集計結果

-------- P16～21

【報告事項】

○前回会議において、北区のコミュニティバス導入地域の優先順位の設定方法と指標の考え方について承認を得ました。また、指標に関し、一部、「集客・観光等」に関する指標も加えるべきとのご意見を得たことを受け、今回、指標を追加しました。
○その設定方法と指標をもとに計算を行い、優先順位を設定しましたのでご報告致します。
○各地域における、各指標の数値・点数、及び指標に対する係数（重み付け）を考慮した総合得点と優先順位はP4の通りです。

■導入地域の優先順位の設定方法について

City of Kita

各評価項目のランク付け（調整）について（総合得点評価）

○前回会議を踏まえ、以下の通り、指標４-③を追加し、それに伴う配点の調整を行いました。

視点	指標	評価ランク	係数（重み付け）	配点
視点１ 公共交通機能を向上する	指標1-① 公共交通機能を向上すべき面積の割合	1～5	×5 (=25)	40
	指標1-② ターミナル駅までの距離	1～5	×３ (=15)	
視点２ 高齢者等の移動を支援する	指標2-① 高齢者の人口密度	1～5	×３ (=15)	25
	指標2-② 高齢者のみ世帯の割合	1～5	×1	
	指標2-③ 運転できない高齢者の割合	1～5	×1	
視点３ 大きい高低差（区の特徴）に対応する	指標3-① 斜面の面積の割合	1～5	×2	10
視点4 日々の暮らしを充実、まちの賑わいを創出する	指標4-① 従業者数の密度	1～5	×1	15
	指標4-② 主要施設、商店街、大規模店の立地密度	1～5	×1	
	指標4-③ 景観百選に選ばれている箇所数	1～5	×1	
視点5 公共交通に対する地域の意識・きずなづくりを支援する	指標5-① コミバス導入時の利用意向の高さ	1～5	×1	10
	指標5-② 地域で公共交通を支える意識の高さ	1～5	×1	
計				100

■総合得点の評価結果及び優先順位

各評価項目の点数、および総合得点の採点結果

評価指標		係数	浮間	赤羽西	赤羽東	王子西	王子東	滝野川西	滝野川東
指標1-①	公共交通機能を向上すべき面積	5	25	15	10	5	15	5	5
指標1-②	地域からターミナル駅までの距離	3	15	3	3	9	6	6	3
指標2-①	高齢者人口の密度	3	3	12	9	6	15	9	6
指標2-②	高齢者のみ世帯の割合	1	2	5	2	4	4	2	1
指標2-③	高齢者の免許	1	2	5	4	1	2	4	1
指標3-①	斜面の面積の割合	2	2	10	2	4	2	10	2
指標4-①	従業者数（働きに行く居住者）の密度	1	1	1	3	1	5	3	3
指標4-②	主要施設、商店街、大規模小売店舗の立地密度	1	5	1	2	2	1	2	5
指標4-③	北区景観百選	1	1	3	3	3	4	1	5
指標5-①	コミバスの利用意向	1	5	2	2	2	1	4	1
指標5-②	地域で公共交通を支える意識の高さ	1	4	5	1	3	5	4	1
合計			65	62	41	40	60	50	33

順位	1	2	5	6	3	4	7

■導入地域の優先順位（各指標による評価）

各指標の評価結果

○各指標の評価結果（**各評価項目の点数の算出結果**）について、
以降に示します。

視点１　●公共交通機能を向上する。

（指標１－①）公共交通機能を向上すべき面積の割合

※評価指標の算出（例）

地域内の交通機能を向上すべき面積の計（㎡）（例：浮間地域の交通機能を向上すべき面積）　÷　地域面積（㎡）（例：浮間地域の面積）

評価指標結果

項目	浮間	赤羽西	赤羽東	王子西	王子東	滝野川西	滝野川東
指標1-①	51.37%	26.76%	17.71%	7.83%	24.79%	12.53%	5.32%

評価指標のランク付け及び配点

ランク	点数	浮間	赤羽西	赤羽東	王子西	王子東	滝野川西	滝野川東
51.37%～42.17%	5点	●						
42.16%～32.96%	4点							
32.95%～23.75%	3点		●			●		
23.74%～14.54%	2点			●				
14.53%～5.32%	1点				●		●	●
点数		5	3	2	1	3	1	1

■導入地域の優先順位（各指標による評価）

City of Kita

各指標の評価結果

（指標１－②）ターミナル駅までの距離

評価指標結果

項目	浮間	赤羽西	赤羽東	王子西	王子東	滝野川西	滝野川東
指標1-②	2.32km	0.77km	0.61km	1.43km	1.11km	1.03km	0.78km

評価指標のランク付け及び配点

ランク	点数	浮間	赤羽西	赤羽東	王子西	王子東	滝野川西	滝野川東
2.32km～1.99km	5点	●						
1.98km～1.65km	4点							
1.64km～1.30km	3点				●			
1.29km～0.96km	2点					●	●	
0.95km～0.61km	1点		●	●				●
点数		5	1	1	3	2	2	1

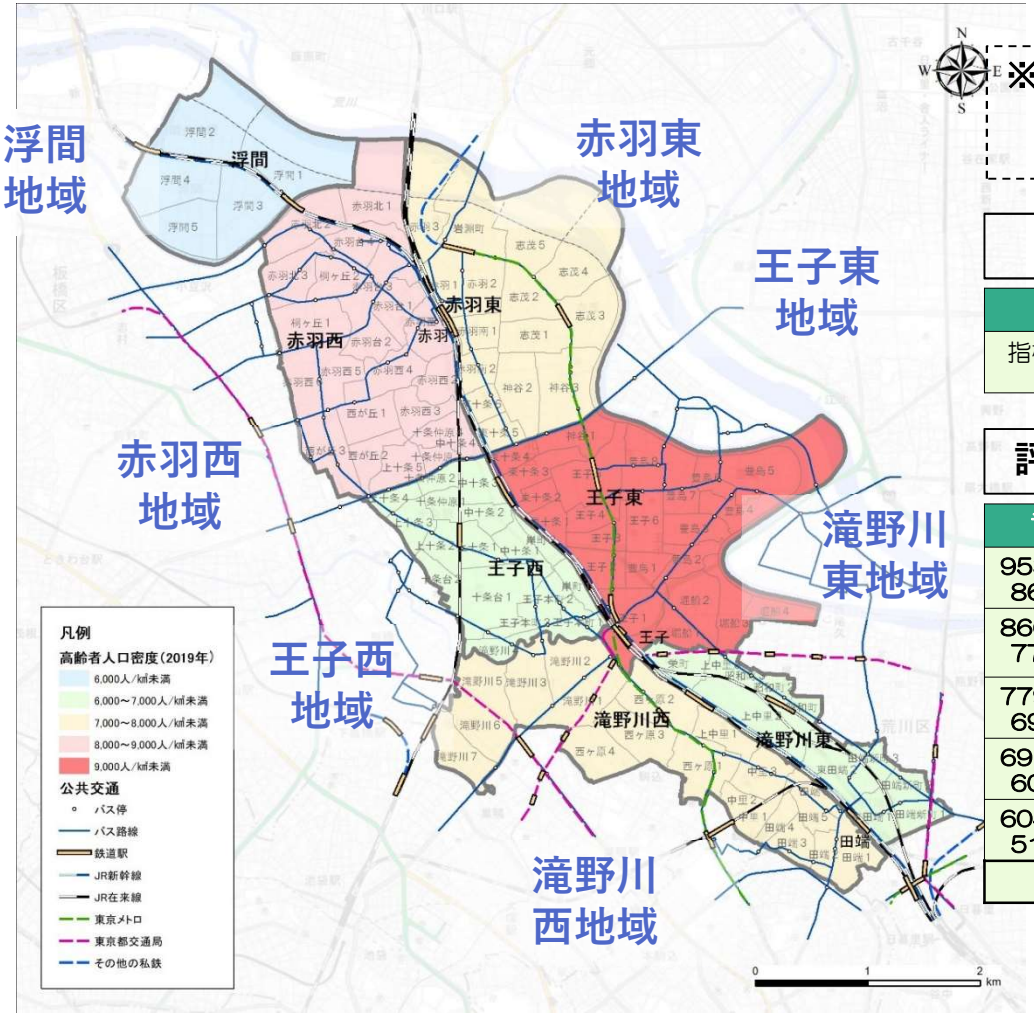
■導入地域の優先順位（各指標による評価）

City of Kita

各指標の評価結果

視点２　●高齢者等の移動を支援する。

（指標２－①）高齢者の人口密度



※評価指標の算出（例）

地域内の高齢者人口（人）（例：浮間地域の高齢者人口）　÷　地域面積（㎡）（例：浮間地域の面積）

評価指標結果

項目	浮間	赤羽西	赤羽東	王子西	王子東	滝野川西	滝野川東
指標2-①	5171.68 人/㎢	8004.63 人/㎢	7061.34 人/㎢	6548.72 人/㎢	9539.34 人/㎢	7264.71 人/㎢	6153.21 人/㎢

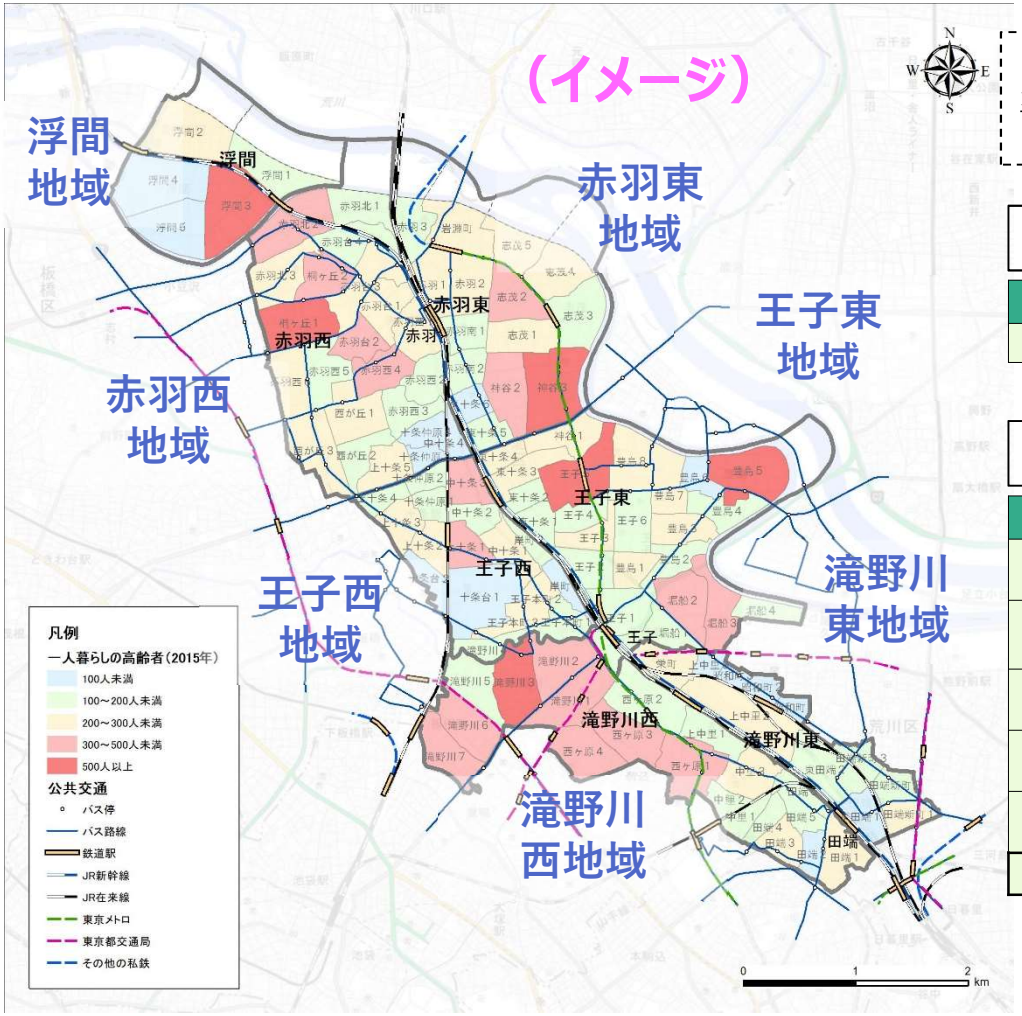
評価指標のランク付け及び配点

ランク	点数	浮間	赤羽西	赤羽東	王子西	王子東	滝野川西	滝野川東
9539.34～8665.82	5点					●		
8665.81～7792.29	4点		●					
7792.28～6918.76	3点			●			●	
6918.75～6045.22	2点				●			●
6045.21～5171.68	1点	●						
点数		1	4	3	2	5	3	2

■導入地域の優先順位（各指標による評価）

各指標の評価結果

（指標２－②）高齢者のみ世帯の割合



※評価指標の算出（例）

地域内の高齢者のみ世帯数（世帯）（例：浮間地域の高齢者のみ世帯） ÷ 地域の世帯数（世帯）（例：浮間地域の世帯数）

評価指標結果

項目	浮間	赤羽西	赤羽東	王子西	王子東	滝野川西	滝野川東
指標２-②	19.17%	27.84%	20.27%	23.83%	23.74%	20.03%	16.93%

評価指標のランク付け及び配点

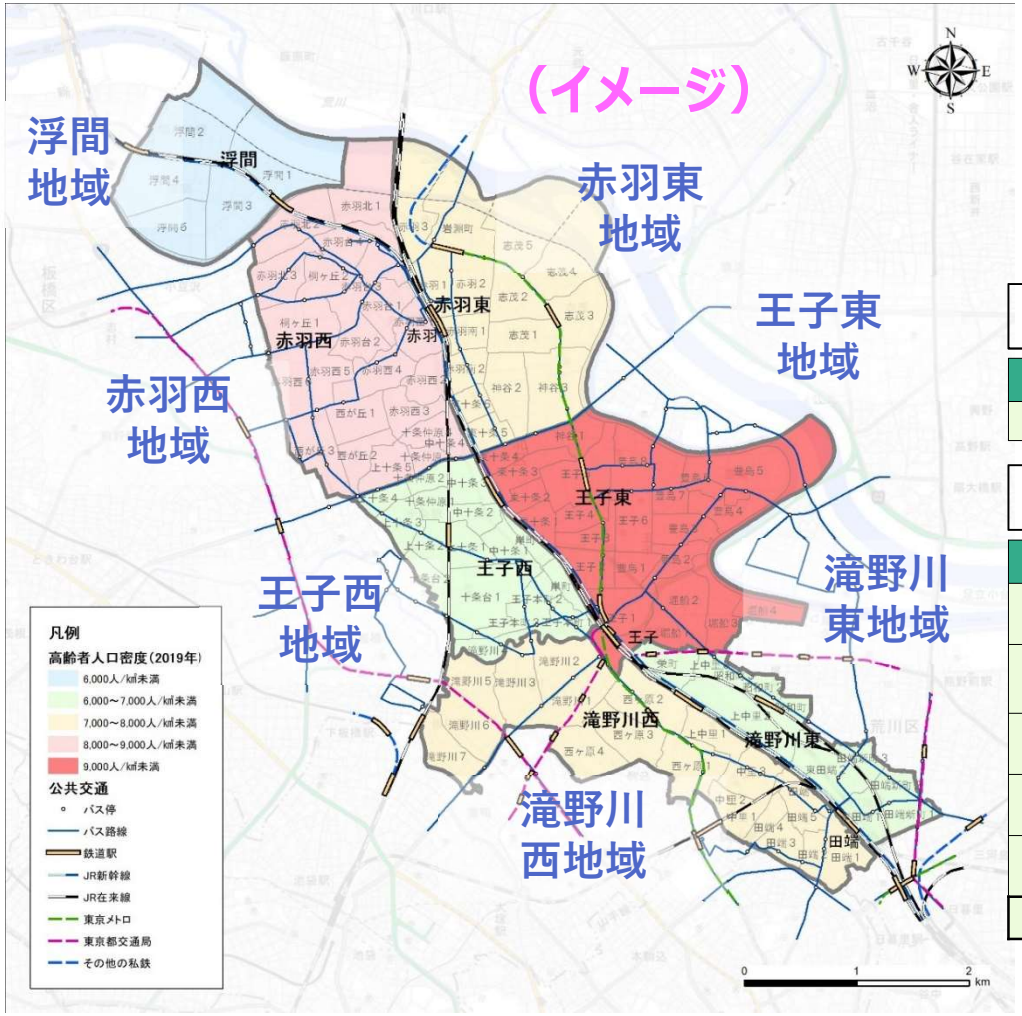
ランク	点数	浮間	赤羽西	赤羽東	王子西	王子東	滝野川西	滝野川東
27.84%～25.67%	5点		●					
25.66%～23.49%	4点				●	●		
23.48%～21.31%	3点							
21.30%～19.12%	2点	●		●			●	
19.11%～16.93%	1点							●
点数		2	5	2	4	4	2	1

■導入地域の優先順位（各指標による評価）

各指標の評価結果

※以前掲載していたイメージ図の浮間地域の表記に誤りがありましたので、修正しています。

（指標２－③）運転しない（運転免許を持たない人等）高齢者の割合



区民アンケートで、各地域の７０歳以上（高齢運転者標識：もみじマークを付ける年齢）の回答者のうち、運転免許を持たない人の割合（%）

評価指標結果

項目	浮間	赤羽西	赤羽東	王子西	王子東	滝野川西	滝野川東
指標2-③	75.00%	82.35%	78.72%	73.49%	74.70%	79.49%	71.43%

評価指標のランク付け及び配点

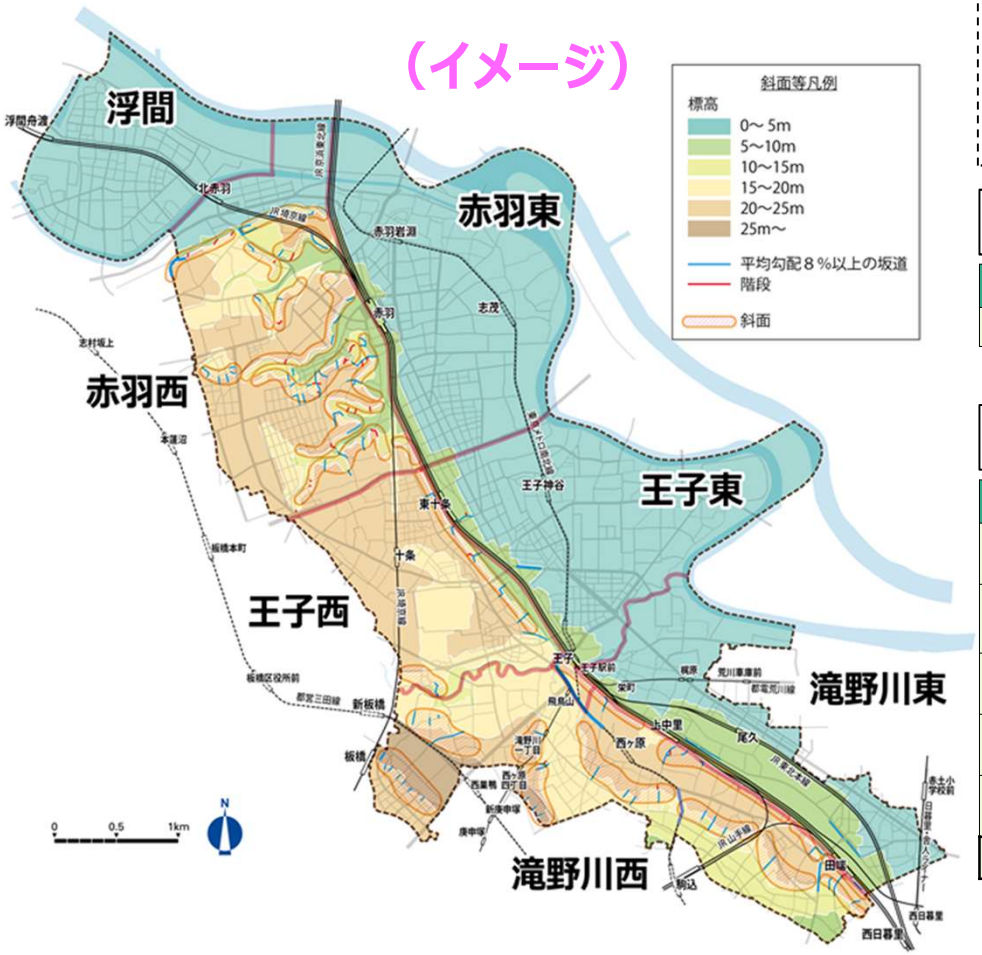
ランク	点数	浮間	赤羽西	赤羽東	王子西	王子東	滝野川西	滝野川東
82.35%～80.18%	5点		●					
80.17%～77.99%	4点			●			●	
77.98%～75.81%	3点							
75.80%～73.62%	2点	●				●		
73.61%～71.43%	1点				●			●
点数		2	5	4	1	2	4	1

■導入地域の優先順位（各指標による評価）

各指標の評価結果

視点３　●大きい高低差（区の特徴）に対応する。

（指標３－①）斜面の面積の割合



※評価指標の算出（例）

地域内の斜面（坂道など）の範囲面積の計（㎡）　÷　地域面積（㎡）

（例：浮間地域の斜面坂道などの範囲面積）　（例：浮間地域の面積）

評価指標結果

項目	浮間	赤羽西	赤羽東	王子西	王子東	滝野川西	滝野川東
指標３-①	0.00%	26.46%	0.00%	9.79%	1.08%	32.34%	0.00%

評価指標のランク付け及び配点

ランク	点数	浮間	赤羽西	赤羽東	王子西	王子東	滝野川西	滝野川東
32.34%～25.88%	5点		●				●	
25.87%～19.41%	4点							
19.40%～12.94%	3点							
12.93%～6.48%	2点				●			
6.47%～0.00%	1点	●		●		●		●
点数		1	5	1	2	1	5	1

※斜面の面積とは、各地域の坂道など（平均勾配8%以上の坂道や階段）が存在する斜面のおおむねの範囲面積（㎡）

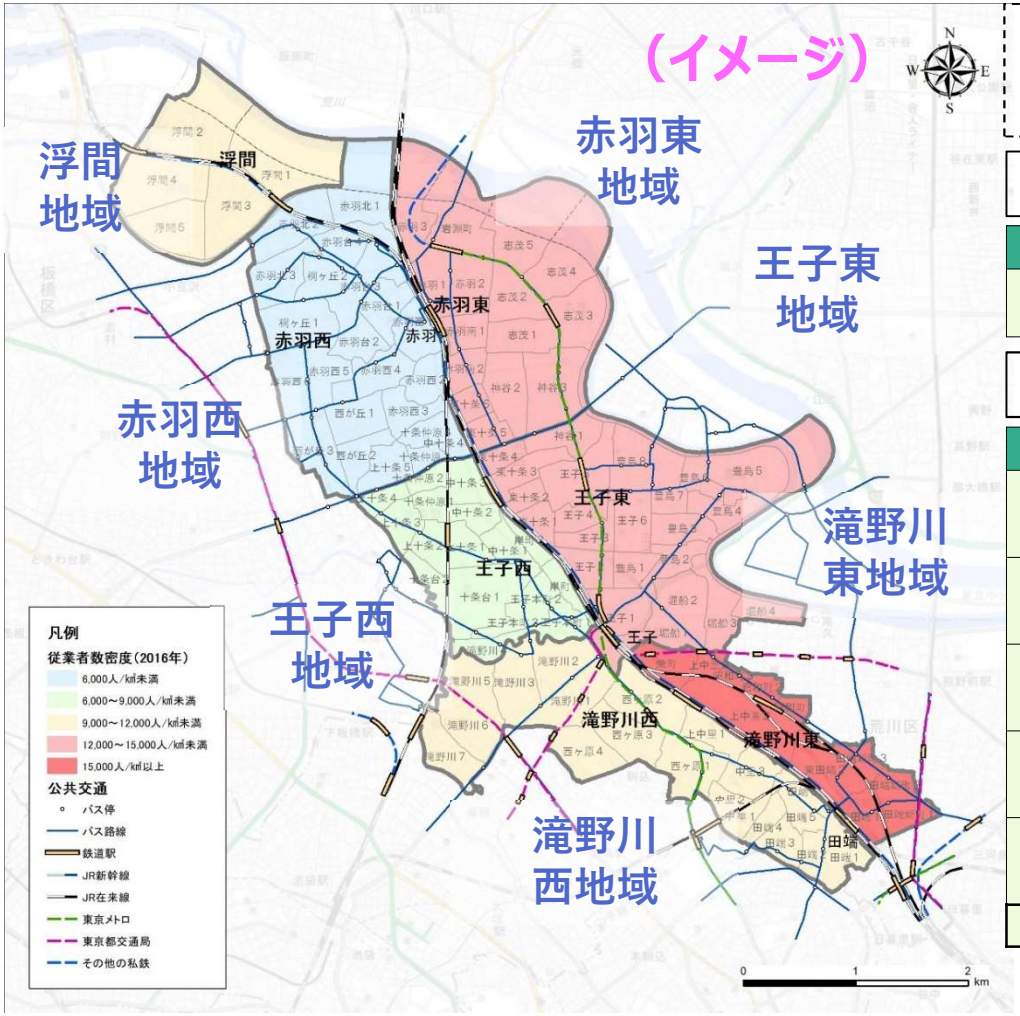
■導入地域の優先順位（各指標による評価）

City of Kita

各指標の評価結果

視点４　●日々の暮らしを充実する。

（指標4－①）従業者数(働きに行く居住者)の密度



※評価指標の算出（例）

地域内の従業者数（人）　÷　地域面積（㎡）

（例：浮間地域に居住している従業者数）　（例：浮間地域の面積）

評価指標結果

項目	浮間	赤羽西	赤羽東	王子西	王子東	滝野川西	滝野川東
指標４-①	8152.55人/㎢	8723.17人/㎢	10126.52人/㎢	8290.47人/㎢	12106.06人/㎢	10413.15人/㎢	9891.79人/㎢

評価指標のランク付け及び配点

ランク	点数	浮間	赤羽西	赤羽東	王子西	王子東	滝野川西	滝野川東
12106.06～11315.37	5点					●		
11315.36～10524.67	4点							
10524.66～9733.97	3点			●			●	●
9733.96～8943.27	2点							
8943.26～8152.55	1点	●	●		●			
点数		1	1	3	1	5	3	3

■導入地域の優先順位（各指標による評価）

各指標の評価結果

（指標4－②）主要施設、商店街、大規模店舗の立地密度（少なさ）

※評価指標の算出（例）

地域内の施設数（棟）（例：浮間地域の施設数） ÷ 地域面積（㎡）（例：浮間地域の面積）

評価指標結果

項目	浮間	赤羽西	赤羽東	王子西	王子東	滝野川西	滝野川東
指標4-②	7.61 箇所/㎢	13.09 箇所/㎢	11.68 箇所/㎢	11.86 箇所/㎢	13.98 箇所/㎢	11.69 箇所/㎢	6.63 箇所/㎢

評価指標のランク付け及び配点

ランク	点数	浮間	赤羽西	赤羽東	王子西	王子東	滝野川西	滝野川東
8.10～6.63	5点	●						●
9.57～8.11	4点							
11.04～9.58	3点							
12.51～11.05	2点			●	●		●	
13.98～12.52	1点		●			●		
点数		5	1	2	2	1	2	5

■導入地域の優先順位（各指標による評価）

各指標の評価結果

（指標4－③）景観百選に選ばれている箇所数

北区景観百選に選ばれているスポットの箇所数（景観百選MAPの地域分類による）（箇所）

評価指標結果

項目	浮間	赤羽西	赤羽東	王子西	王子東	滝野川西	滝野川東
指標４-③	7箇所	16箇所	15箇所	14箇所	18箇所	3箇所	27箇所

評価指標のランク付け及び配点

ランク	点数	浮間	赤羽西	赤羽東	王子西	王子東	滝野川西	滝野川東
27箇所～23箇所	5点							●
22箇所～18箇所	4点					●		
17箇所～14箇所	3点		●	●	●			
13箇所～9箇所	2点							
8箇所～3箇所	1点	●					●	
点数		1	3	3	3	4	1	5

■導入地域の優先順位（各指標による評価）

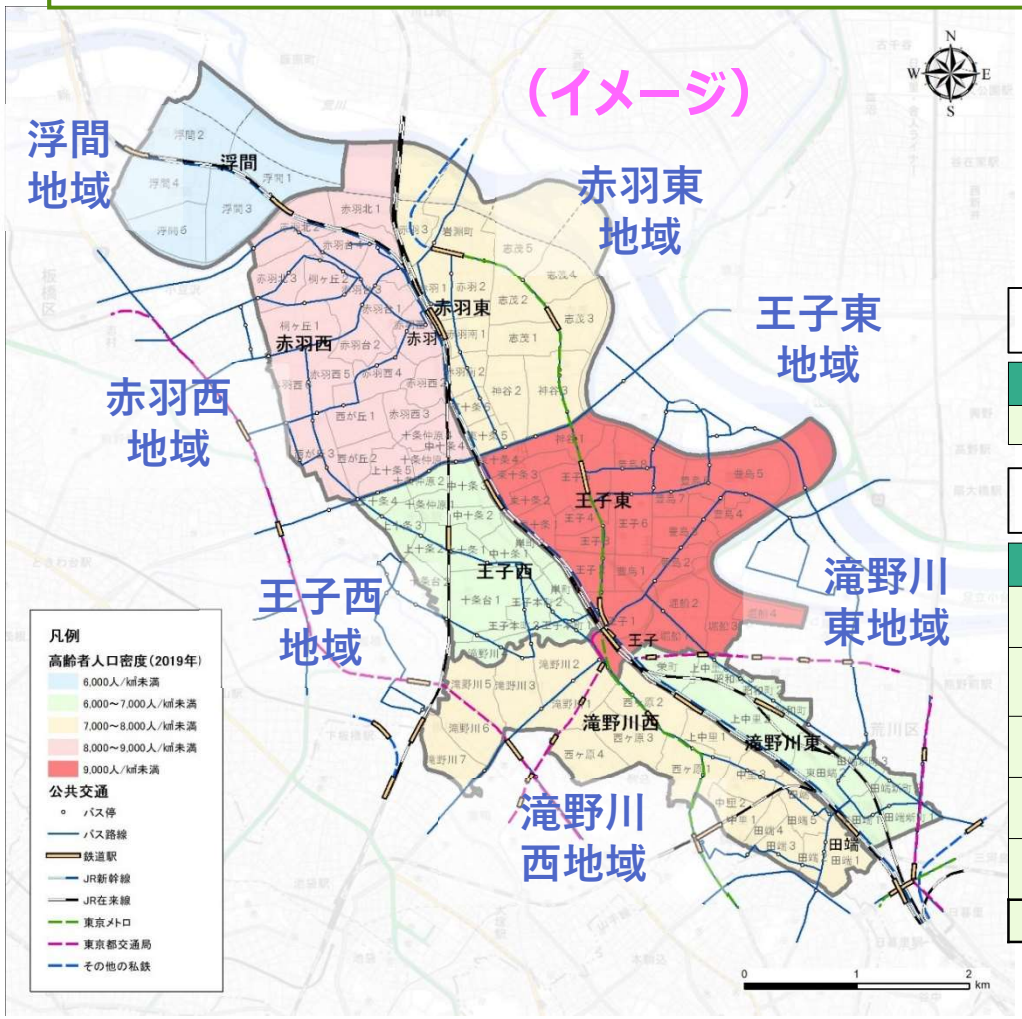
City of Kita

各指標の評価結果

※以前掲載していたイメージ図の浮間地域の表記に誤りがありましたので、修正しています。

視点５　●公共交通に対する地域の意識・きずなづくりを支援する。

（指標５－①）コミュニティバス導入時の利用意向の高さ



区民アンケートで、各地域の回答者のうち、コミバス運行を希望し、かつ導入時に利用意向がある人の割合。（%）

評価指標結果

項目	浮間	赤羽西	赤羽東	王子西	王子東	滝野川西	滝野川東
指標５-①	55.33%	45.76%	46.58%	46.84%	43.36%	51.50%	44.85%

評価指標のランク付け及び配点

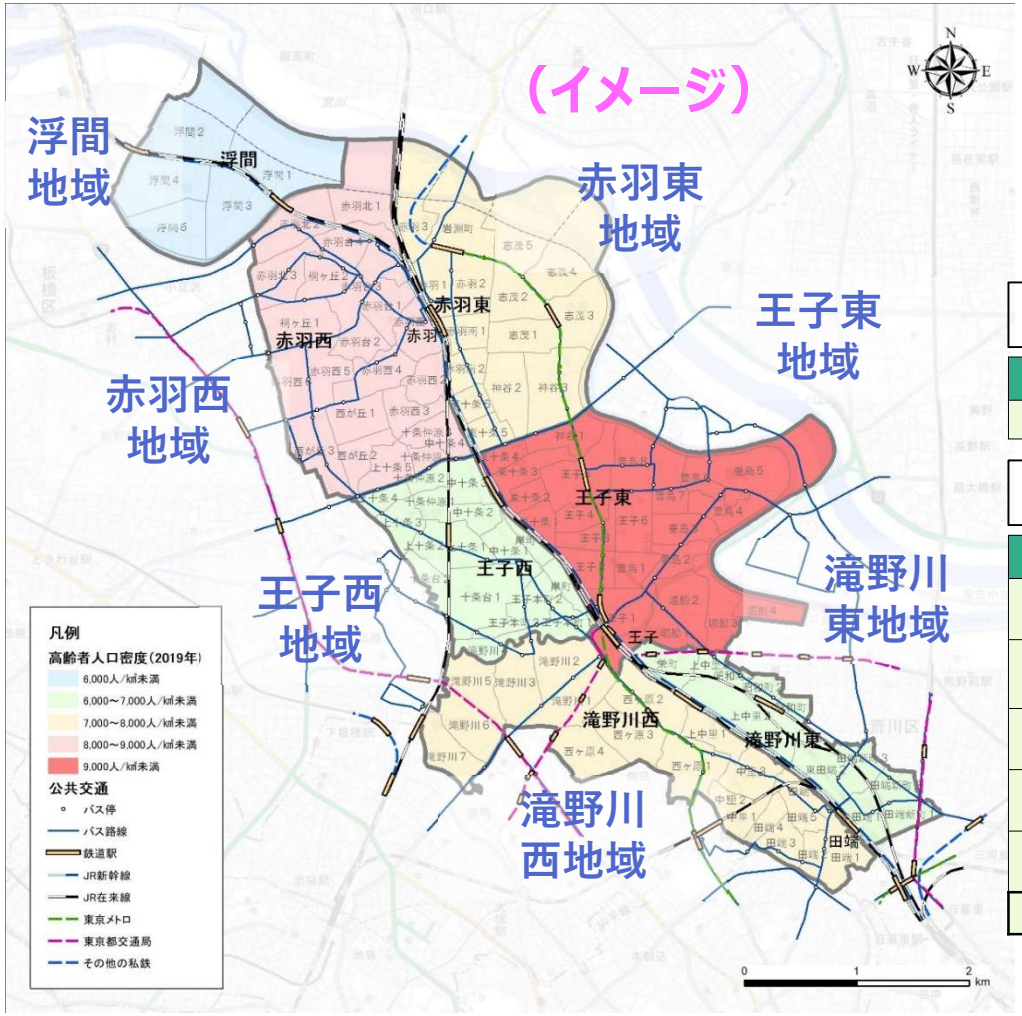
ランク	点数	浮間	赤羽西	赤羽東	王子西	王子東	滝野川西	滝野川東
55.33%～52.94%	5点	●						
52.93%～50.55%	4点						●	
50.54%～48.15%	3点							
48.14%～45.76%	2点		●	●	●			
45.75%～43.36%	1点					●		●
点数		5	2	2	2	1	4	1

■導入地域の優先順位（各指標による評価）

各指標の評価結果

※以前掲載していたイメージ図の浮間地域の表記に誤りがありましたので、修正しています。

（指標５－②）地域で公共交通を支える意識の高さ



区民アンケートで、各地域への配布に対する地域で公共交通を支える意識のある回答者の割合。（%）

評価指標結果

項目	浮間	赤羽西	赤羽東	王子西	王子東	滝野川西	滝野川東
指標５-②	17.40%	21.67%	10.90%	15.35%	20.70%	17.65%	12.78%

評価指標のランク付け及び配点

ランク	点数	浮間	赤羽西	赤羽東	王子西	王子東	滝野川西	滝野川東
21.67%～19.52%	5点		●			●		
19.51%～17.37%	4点	●					●	
17.36%～15.21%	3点				●			
15.20%～13.06%	2点							
13.05%～10.90%	1点			●				●
点数		4	5	1	3	5	4	1

■参考：区民アンケート地域別集計結果

City of Kita

前回ご提示した区民アンケートの地域別クロス集計結果

（指標２－③）運転しない（運転免許を持たない人等）高齢者の割合

○各地域における、「運転免許がない人」の割合は下記の通りです。

Q運転免許の有無

項　目	浮間	赤羽西	赤羽東	王子西	王子東	滝野川西	滝野川東
①ある	25.00%	17.65%	21.28%	26.51%	25.30%	20.51%	28.57%
②ない	56.67%	54.41%	55.32%	51.81%	53.01%	51.28%	64.29%
③以前はあったが今はない(返納した)	18.33%	27.94%	23.40%	21.69%	21.69%	28.21%	7.14%
免許のない人（運転しない人）計の割合	**75.00%**	**82.35%**	**78.72%**	**73.49%**	**74.70%**	**79.49%**	**71.43%**

*高齢ドライバーとなる70歳以上を対象として、地域別に集計。

■参考：区民アンケート地域別集計結果

City of Kita

前回ご提示した区民アンケートの地域別クロス集計結果

（指標５－①）コミュニティバス導入時の利用意向の高さ

○各地域の、「コミバスを希望し、かつ導入された場合に利用意向のある人」の割合は 下記の通りです。

Q 上の設問で、あなたが希望したコミュニティバスが導入された場合、あなたが公共交通を利用して出かける回数は、今より増えると思いますか。

項　目	浮間	赤羽西	赤羽東	王子西	王子東	滝野川西	滝野川東
①今よりも頻繁に利用すると思う	30.64%	26.42%	19.25%	22.07%	20.31%	21.28%	24.23%
②回数は少ないが今よりは利用する程度	24.26%	18.40%	26.71%	22.97%	21.88%	25.11%	19.59%
④すでによく利用しているので変わらない	0.43%	0.94%	0.62%	1.80%	1.17%	5.11%	1.03%
利用意向のある人（①、②、④の計）の割合	**55.32%**	**45.75%**	**46.58%**	**46.85%**	**43.36%**	**51.49%**	**44.85%**

*単回答のアンケート設問につき、①②④と回答した人を集計。
*コミバス運行を希望し、かつ利用意向のある人を集計。

■参考：区民アンケート地域別集計結果

City of Kita

前回ご提示した区民アンケートの地域別クロス集計結果

（指標５－②）地域で公共交通を支える意識の高さ

○各地域で「公共交通を支える意識のある人」の割合は、下記の通りです。

Q今後ますます高齢化が進み、クルマを運転できない人が増えることも予想されます。一方、利用する人が少なかったり、乗務員が不足したりすれば、公共交通は、現在と同じようなかたちで持続していくことが難しくなることもあります。そこで、「北区内」の公共交通に対する、あなたのお考えに近いものを選んでください。(いくつでも)

項　目	浮間	赤羽西	赤羽東	王子西	王子東	滝野川西	滝野川東
①地域の一人ひとりが、使えるときには公共交通をもっと利用するよう心掛けるべき	8.44%	13.67%	4.33%	7.33%	11.13%	9.71%	6.46%
②アイデアを出し合うなど、地域の公共交通の充実や利用促進に、地域のみんなが積極的に関わるべき	10.39%	11.67%	7.31%	9.42%	11.55%	10.29%	6.96%
③これからは、住んでいる地域の公共交通は、住民で支えることも考えるべき	7.92%	7.33%	4.33%	3.84%	8.31%	5.74%	3.42%
地域で公共交通を支える意識のある人（①～③の何れかを回答した人）**の割合**	**17.40%**	**21.67%**	**10.90%**	**15.35%**	**20.70%**	**17.65%**	**12.78%**

*区民アンケートを配布した人のうち返信しなかった人は意識が低いと考え、配布数に占める割合を算出。
*複数回答のアンケート設問につき、①～③の何れかを回答した人を集計。

■参考：区民アンケート地域別集計結果

City of Kita

前回ご提示した区民アンケートの地域別クロス集計結果

（その他設問の地域別回答状況）

○各地域の、**Kバスの認知度**は、下記の通りです。

《Kバスの認知状況》　　地域別集計

Qあなたは、北区が運行するコミュニティバス「Kバス」をご存知ですか。

項　目	浮間	赤羽西	赤羽東	王子西	王子東	滝野川西	滝野川東
①乗ったことがある	3.7%	11.1%	13.1%	41.0%	31.0%	47.8%	34.6%
②コース等まで知っていた	2.3%	1.5%	3.4%	5.1%	7.4%	6.2%	4.4%
③あることだけは知っていた	34.7%	41.4%	40.0%	30.9%	42.1%	32.3%	37.4%
④知らなかった	59.3%	46.0%	43.4%	23.0%	19.4%	13.7%	23.6%
①＋②＋③	**40.7%**	**54.0%**	**56.5%**	**77.0%**	**80.5%**	**86.3%**	**76.4%**

■参考：区民アンケート地域別集計結果

City of Kita

前回ご提示した区民アンケートの地域別クロス集計結果

（その他設問の地域別回答状況）

○各地域の、**Kバスの利用頻度**は、下記の通りです。

《Kバスの利用頻度》　　地域別集計

Qあなたは、すべての用事を含め、「北区内」の、交通手段をどれくらい利用していますか。（C．コミュニティバス「Kバス」）

項　目	浮間	赤羽西	赤羽東	王子西	王子東	滝野川西	滝野川東
①週5日以上	0.0%	0.0%	0.0%	0.5%	0.0%	0.9%	0.0%
②週3~４日	0.0%	0.0%	0.0%	1.0%	0.0%	1.3%	1.1%
③週１~2日	0.0%	0.5%	2.5%	4.8%	2.5%	5.8%	2.3%
④月１~2日	1.4%	1.0%	6.5%	8.6%	6.3%	12.9%	5.1%
⑤ほとんど乗らない	13.1%	16.2%	35.8%	13.1%	35.8%	39.3%	39.0%
⑥乗ったことがない	85.4%	82.2%	62.2%	85.4%	55.4%	39.7%	52.5%
①＋②＋③＋④	**1.4%**	**1.5%**	**9.0%**	**14.9%**	**8.8%**	**20.9%**	**8.5%**

■参考：区民アンケート地域別集計結果

City of Kita

前回ご提示した区民アンケートの地域別クロス集計結果

（その他設問の地域別回答状況）

○各地域の、**Kバスの満足度**は、下記の通りです。

《Kバスの満足度》　　地域別集計

Qあなたは、「北区内」を運行するバスに満足していますか。（B．コミュニティバス「Kバス」）

項　目	浮間	赤羽西	赤羽東	王子西	王子東	滝野川西	滝野川東
①満足	0.0%	0.5%	2.9%	8.5%	4.0%	7.7%	2.9%
②やや満足	0.0%	0.5%	2.9%	10.3%	4.0%	6.7%	2.9%
③普通	2.8%	4.1%	9.2%	12.1%	7.3%	10.1%	9.2%
④やや不満	1.9%	1.5%	6.3%	7.2%	4.5%	4.8%	6.3%
⑤不満	14.2%	5.2%	5.5%	9.4%	10.2%	8.7%	5.5%
⑥ほぼ乗らないのでわからない	81.1%	88.1%	73.1%	52.5%	70.1%	62.0%	73.1%
①＋②	**0.0%**	**1.0%**	**5.8%**	**18.8%**	**8.0%**	**14.4%**	**5.8%**