

| 第10回赤羽駅周辺地区まちづくり基本計画策定検討会議事録 | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 開催日時 | 令和7年3月26日(水)午後17時30分～午後19時00分 | | |
| 開催場所 | 北とびあ 16階 1601会議室 | | |
| 出席者 | <p>・委員(敬称略)【19名出席】</p> <table border="0"> <tr> <td> <p><学識経験者></p> <p>会長 村山 顕人</p> <p>副会長 山口 勝己</p> <p>副会長 齋藤 博</p> <p><北区関係職員></p> <p>藤野 浩史</p> <p>雲出 直子</p> <p>倉林 巧</p> <p>・事務局</p> <p>拠点まちづくり担当部</p> <p>拠点まちづくり担当課</p> </td> <td> <p><地元関係諸団体></p> <p>石井 清貴</p> <p>石井 勇介</p> <p>石澤 隆二</p> <p>大森 正基</p> <p>織戸 龍也</p> <p>久保田 明雄</p> <p>橋本 孝</p> <p>鈴木 邦彦</p> <p>葉山 相也</p> <p>日笠山 葵</p> <p>丸野 由美子</p> <p>森岡 謙二</p> <p>山本 倫行</p> </td> </tr> </table> | <p><学識経験者></p> <p>会長 村山 顕人</p> <p>副会長 山口 勝己</p> <p>副会長 齋藤 博</p> <p><北区関係職員></p> <p>藤野 浩史</p> <p>雲出 直子</p> <p>倉林 巧</p> <p>・事務局</p> <p>拠点まちづくり担当部</p> <p>拠点まちづくり担当課</p> | <p><地元関係諸団体></p> <p>石井 清貴</p> <p>石井 勇介</p> <p>石澤 隆二</p> <p>大森 正基</p> <p>織戸 龍也</p> <p>久保田 明雄</p> <p>橋本 孝</p> <p>鈴木 邦彦</p> <p>葉山 相也</p> <p>日笠山 葵</p> <p>丸野 由美子</p> <p>森岡 謙二</p> <p>山本 倫行</p> |
| <p><学識経験者></p> <p>会長 村山 顕人</p> <p>副会長 山口 勝己</p> <p>副会長 齋藤 博</p> <p><北区関係職員></p> <p>藤野 浩史</p> <p>雲出 直子</p> <p>倉林 巧</p> <p>・事務局</p> <p>拠点まちづくり担当部</p> <p>拠点まちづくり担当課</p> | <p><地元関係諸団体></p> <p>石井 清貴</p> <p>石井 勇介</p> <p>石澤 隆二</p> <p>大森 正基</p> <p>織戸 龍也</p> <p>久保田 明雄</p> <p>橋本 孝</p> <p>鈴木 邦彦</p> <p>葉山 相也</p> <p>日笠山 葵</p> <p>丸野 由美子</p> <p>森岡 謙二</p> <p>山本 倫行</p> | | |
| 次第 | <p>1. 開会</p> <p>2. 前回検討会の振り返りとシナリオ別評価表へのご意見について</p> <p>3. 議事</p> <p>赤羽駅周辺地区まちづくり基本計画(案)について</p> <p>4. その他</p> <p>検討委員からの一言</p> <p>副区長挨拶</p> | | |
| 1. 開会 | | | |
| 事務局 | <p>皆さんこんにちは。定刻になりましたので、ただいまから第10回赤羽駅周辺地区まちづくり基本計画策定検討会を開会させていただきます。私は、この検討会の事務局を務めております、拠点まちづくり担当部長小野村でございます。</p> <p>皆さま方には、年度末のお忙しい中、また夕方から夜にかけての会議にもかかわらず、お集まりいただきまして誠にありがとうございます。</p> <p>本日でございますけれど、前回までの検討内容を踏まえて、基本計画案をお示しさせていただきますので、ご意見等をいただければと思っております。詳細はこの後ご説明させていただきますが、基本的にはこれまでの検討会で既に説明済みの内容がほとんどでございます。ご理解いただいている内容ばかりかと考えておりますが、改めまして皆さまの目でご確認をいただいた上で、基本計画案として取りまとめでいただければと思っております。</p> <p>また、本日の検討会、10回ということで最終回となります。検討会の最後に皆さま方から1人1分程度でご感想等を述べていただく時間を設けさせていただきました。区側</p> | | |

| | |
|------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>のほうからも、副区長の犬飼が出席させていただいてございます。最後にごあいさつをいただく予定でございます。</p> <p>なお、本日も夜の会議となりますので、1時間半程度で、午後7時には終了させていただければと考えてございます。進行のほうにもご協力いただければと思いますので、どうぞよろしくお願いいたします。</p> <p>それでは、早速でございますが、会議に入りたいと思います。ここからの進行は、村山会長、どうぞよろしくお願いいたします。</p> |
| 会長 | <p>承知しました。皆さんこんにちは。今日もお集まりいただきましてありがとうございます。今日は、第10回で最終回ということで、固まってまいりました基本計画の最終調整の大事な会議ですので、いつものとおり忌憚のないご意見いただければと思います。</p> <p>それでは、開催に先立ちまして、傍聴される方へお願いがございます。傍聴に当たっては、傍聴席上に配布した検討会資料要旨の記載事項に留意し傍聴いただきますよう、ご理解、ご協力のほどよろしくお願いいたします。</p> <p>それでは、次第に沿って進行させていただきます。次第の2、前回検討会の振り返りとシナリオ別評価表へのご意見について、事務局からよろしくお願いいたします。</p> |
| <h2>2. 前回検討会の振り返りとシナリオ別評価表へのご意見について</h2> | |
| 事務局 | <p>拠点まちづくり担当部の星野でございます。本日もよろしくお願いいたします。私のほうから、次第の2番についてご説明をさせていただきます。</p> <p>まず、口頭でご説明させていただきますが、前回検討会では、まちづくり基本計画の案の内容とミッション2と3に関するシナリオ別評価表についてご確認をいただきました。本日は、議題といたしまして、まちづくり基本計画案の全体像を後ほどお示しさせていただきますと思います。</p> <p>また、前回の検討会でシナリオ別評価表について意見を出したいというご意見をいただきました。その後、1名の方からミッション1に関するご意見をいただきましたので、口頭になりますが、この後1つずつ説明をさせていただきますと思います。基本計画案の参考資料、皆さまのお手元にお配りしている参考資料の中にシナリオ別評価表が入っておりますので、適宜ご参照いただきながら、進めさせていただければと思います。</p> <p>参考資料の37ページから46ページまでがミッション1のシナリオ別評価表になってございます。少し拡大をしてお配りをさせていただいております。頂いたご意見につきましては、第5回検討会から第8回検討会で変更した箇所について、その理由を確認したいというものでございます。それでは、順次説明をさせていただきますと思います。</p> <p>まず、(1)の③帰宅困難者対策というところになります。参考資料では37ページ、38ページになります。こちらのシナリオ5の2と5の3のところで、「帰宅困難者への支援は可能」の後ろにあった括弧書き「まとまった規模の建物等を一体的に計画できるため、効果的な対応が可能」という部分を削除したのはなぜかというご指摘でございます。こちらにつきましては、シナリオ3以降であれば帰宅困難者対策は可能であるという観点から、シナリオ3から5の3まで同じ評価とさせていただいております。具体的な計画はない中で、シナリオの5の2と5の3が特に有効とは言い切れないという視点を踏まえさせていただきますのでございます。</p> <p>次に、(2)の③、ページで言うと39ページ、40ページになります。利便性の高い交通関係の整備の中のバス乗り換え環境の改善というところになります。</p> |

まず、シナリオ1で「再整備は困難」となっていたのを「現状と変わらない」に修正したのはなぜかということですが、こちらは評価自体は変えておりませんが、より適切と考えられる表現に修正をしたものでございます。

続いて、シナリオ3と4の部分になりますが、「道路拡幅等により、一部のバス乗降場・駅前広場の再整備は可能」の後ろにあった括弧書き、もともと入っていた「道路の付け替え等により用地を創出する必要がある」を削除したのはなぜかというご指摘。もう1点は、もともと入っていた「バス乗降場移転等に伴う駅前広場の再整備、機能更新が難しい」を削除したのはなぜかというご指摘でございます。

1点目につきましては、「道路拡幅等により」という記載もございまして、バス乗降場の再整備には用地の創出が当然に必要なとなりますので、括弧書きは削除させていただいております。

また、2点目につきましては、バス乗降場の一部整備によって、駅前広場の一部再整備も見込めるということで、記載そのものを削除させていただいたものでございます。

次に、シナリオ5の1の部分になりますが、「バス乗降場の集約・移転、駅前広場の再整備が可能」としたのはなぜかということで、第5回では、5の2からそれが可能としておりました。それを5の1から変えたのはなぜかというご指摘でございます。

こちらについては、小学校敷地を含むことでバス乗降場の集約等の検討が可能であるという観点から、シナリオ5の1から5の3まで同じ評価とさせていただきます。具体的な計画がない中で、シナリオ5の2と5の3が特に有利とは言えない、言い切れないという視点を踏まえたものでございます。

そして、この③の最後ですが、シナリオ5の2と5の3のところ。「バス乗降場の集約・移転、駅前広場の再整備が可能」の後ろにあった括弧書き、何が入っていたかと申しますと、「道路の付け替えや公有地の活用によって用地を創出する必要がある」という部分を削除したのはなぜかということですが、ここについては、バス乗降の集約・移転等には用地の創出が当然に必要なとなりますので、括弧書き自体は削除させていただきました。

続いて、(3)の①、参考資料でいきますと41ページ、42ページになります。①の赤羽の玄関口にふさわしい顔づくりというところについて2点ございまして、1つが評価の視点について、「駅前の顔づくり」を「赤羽の顔づくり」に修正したのはなぜかということ、それともう1つが、シナリオ3のところで、「顔づくりは難しい」から「新しい赤羽の顔づくりができる」という形に修正したのはなぜかということでございます。

まず、1点目の評価の視点につきましては、第5回検討会の中で、「赤羽小学校や赤羽商店街を含めた赤羽の顔があまり良く評価されていないように感じる」などのご意見をいただきまして、これを踏まえて、「駅前の顔づくり」を「赤羽の顔づくり」に修正をさせていただいております。こちらについては、第8回検討会で説明をさせていただいた内容となっております。

また、シナリオ3の部分につきましては、評価の視点の変更に伴いまして、評価内容を修正しているものでございます。具体的には、シナリオ1と2で「現在の赤羽の顔が維持される」とした一方、シナリオ3以降では「赤羽の顔づくりができる」とさせていただいております。

次に、同じ(3)の③になります。ウォーカブルなまちづくりのところになりますけれど

| | |
|------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>ども、シナリオ1で「ウォークブルなまちづくりの拠点整備は可能」という文言を削除したのはなぜかということと、「地区計画により、ウォークブルに資する屋内と一体的に活用できる空間の創出は可能」という文言から「ウォークブルに資する」という部分を削除したのはなぜかといったご指摘でございます。</p> <p>こちらの1点目につきましては、ウォークブルなまちづくりの拠点整備の位置付けが曖昧で、駅前広場等を活用したまち歩きの起点となる情報発信等は可能だろうと考えられますので、記載そのものを削除させていただきました。</p> <p>2点目につきましては、評価の視点を「ウォークブルなまちづくりにつながる環境整備」としておりまして、ウォークブルに資することが前提となりますので、あえて記載しないこととさせていただいたものでございます。</p> <p>また、同じところで、ほこみち制度の活用について、道路管理者は北区になるのかというご質問がありましたけれども、道路管理者については、都道であれば東京都、区道であれば北区ということになってまいります。</p> <p>続いて、(4)の③都市機能の導入(住宅)ということで、次の43ページ、44ページになります。シナリオ2のところで「都市型住宅の重点的な供給は困難」となっていたものを「共同化にあわせた都市型住宅の一定の供給は可能」ということで修正したのはなぜかということでございます。</p> <p>こちらについても、第8回検討会で説明させていただいたところですが、提出していただいた意見シートを踏まえまして、シナリオ1と比較してシナリオ2で評価できる部分を改めて評価させていただいております。その他にも、一部、シナリオ1と比較して評価できる部分を評価した部分はございます。</p> <p>最後、(5)の①から③、全般ですけれども、参考資料でいくと45ページ、46ページでございます。ご指摘の内容は、ゼロカーボンシティを中心に考えると8階建てとなるが、シナリオ3以降においてどのくらいの規模の建物を想定しているのか。タワーマンションを建てることを前提にしているのかというご指摘でございます。</p> <p>こちらについては、まちづくり基本計画では建物の規模や高さというのは想定しておりませんが、まちづくりを推進する上で、ゼロカーボンの取り組み、DXの活用、あるいはエリアマネジメントの検討というのは積極的に図るという視点を示させていただいたものでございます。</p> <p>以上、シナリオ別評価表についてご指摘いただいたところについて回答させていただきました。次第2の説明は以上でございます。</p> |
| <p>会長</p> | <p>ご説明ありがとうございました。この間頂いた意見に対する回答、幾つか質問だったと思いますが、それに対する回答ということですか。</p> <p>ついでですけれども、頂いた質問やご意見の説明がありましたが、それに基づいてさらに修正したという箇所はあるのでしょうか。それとも、前回見せていただいた内容と同じですか。</p> |
| <p>事務局</p> | <p>はい、第8回検討会でミッション1に関してはご提出させていただいたものから変更はしておりません。</p> |
| <p>会長</p> | <p>分かりました。じゃあ、この件につきましてご意見、ご質問等おありでしょうか。はい、お願いします。</p> |
| <p>委員</p> | <p>今、出した質問は私ですけれども、基本的に質問に関してはお手元に紙があるので、紙</p> |

| | |
|------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>で回答をお願いしたいということが1つです。</p> <p>それからもう1つ、こうざっと見ている、今日初めてこの資料めくっておられる方が多いですね。そういう意味で、なかなか事前に読み込んでこの会議に出席するということは大変難しいということを感じております。それで1つは、このシナリオ別評価表を参考資料の中に入れるということについて、私は反対です。</p> <p>以前の会議で、評価方法をめぐって委員からもいろんなご意見が出て、この評価方法について議論になって以降、評価方法を確立していないのですね。従って、シナリオを評価することが困難になっているのにもかかわらず、シナリオ別評価表というのは矛盾するのではないかと。最近出されたシナリオについて内容が変更になっていても説明がなく検討もされていない。質問しないと出てこない。先送りしたシナリオをまとめて報告されても、シナリオ別の評価表は承認できない。</p> <p>学校が移転するということを書いておきながら、タワーマンションについては一切触れていない。タワーマンションを建てても、今、転売が増えていて、東京都もこれを規制していくという動きがあります。住宅の供給になっていない。さらに、赤羽南、赤羽一、二丁目で約3,000世帯のマンションが建設されると、このような住宅供給が正しい方針なのかと、本当に住民が生まれる、そういう住宅供給になっているのかということも考えます。そういう意味で、シナリオ別の評価表については、私自身は参考資料の一部とすることについて反対です。</p> |
| <p>会長</p> | <p>ご意見ありがとうございました。参考資料の参考の5、シナリオ別評価表を取り入れるかどうかについての議論は次の議題で取り扱いたいと思います。まずは、今の議題はこの間のご質問に対するご回答でしたので、これについては特に問題はなさそうですので、進めさせていただければと思います。他に、この質問に対する回答についてご意見、ご質問等ありませんか。</p> <p>それでは、ありませんので次の議題に進みたいと思います。</p> <p>次第の3の議事、赤羽駅周辺地区まちづくり基本計画案について、事務局から説明をお願いいたします。</p> |
| <p>3. 赤羽駅周辺地区まちづくり基本計画（案）について</p> | |
| <p>事務局</p> | <p>「1. はじめに」で、基本計画の背景や目的を、「2. まちの特徴と現況」で、まちの成り立ちや現況分析についてお示しします。以降、第8回及び第9回検討会で提案し、ご了承いただいた内容になりますが、「3. まちづくりの目標と基本方針」、「4. まちづくりの方向性」「5. まちづくりの実現に向けて」と続きます。</p> <p>まず、「1. はじめに」ですが、3ページでは導入として、「計画策定にあたって」ということで、基本計画策定の背景についてお示しします。前半部分で、赤羽駅東口の駅前周辺地区では、防災上の問題や、オープンスペースの不足といった地域の課題を抱えていることや、地区の特性として、赤羽小学校をはじめ、更新時期を迎えた公共公益施設が立地し、効果的・効率的な更新を図ることが求められていること、また、地権者の方々を中心となって、市街地再開発事業の動きが盛んになっていることなどを記載しています。</p> <p>また、中段で、「一方」という書き出しの部分になりますが、上位計画にあたる都市計画マスタープランの中で、都市中心拠点の役割を担う位置づけがされていることに触れた上で、こういった状況を踏まえて、赤羽駅周辺地区の将来的なまちづくり像を明らかにすることを目的として、計10回の検討会を通じ、まちづくり基本計画案を取りまとめ</p> |

たことを記載しています。

また、最後の段落で、今後、まちづくり基本計画で掲げる将来像を念頭に、まちづくりガイドラインやまちづくり整備計画の策定を進めるとともに、また、更新時期を迎えている赤羽小学校を含む公共公益施設の具体的な整備方針等について検討していくことを記載しました。

次に4ページと5ページでは、「まちづくり基本計画の位置づけ」をお示しします。冒頭のリード文に黄色い網掛けがありますが、ここを読んでいくと、全体の流れ、構成がつかめる、という観点で着色をさせていただきました。スライドは、基本的にこれまでの検討会等で使用してきたスライドや素材を活用して作成しておりますので、内容の詳しい説明は割愛させていただき、主にリード文を中心に、全体の構成を確認していければと考えています。

4ページでは、「北区のまちづくりについては、北区都市計画マスタープラン2020において、大きな方向性が示されていること」、「基本計画は、都市計画マスタープランの実現に向けて、赤羽駅周辺地区のまちの将来像としての大きな姿を示すために策定」するものであることを示しています。

5ページでは、基本計画で取りまとめる内容を示すとともに、基本計画で示す将来像を念頭に、今後、より具体的な計画づくりを進めていくことを示しています。

次の6ページでは、基本計画の対象範囲についてお示しします。検討会の中で、重点区域や周辺区域などを定義して、検討を進めたことを示しています。重点区域については、検討会の議論を踏まえて、その範囲を見直しておりますので、※になりますが、「重点区域については、検討結果により駅前広場も含めた範囲とすることになりました」ということを、参照ページとあわせて記載しました。図面の赤い囲み線は、凡例の通り、「検討開始時の重点区域」としています。

7ページでは、赤羽駅東口地区を取り巻く状況についてお示しします。6ページの図面の中で、再開発事業の検討範囲や公共公益施設の範囲が示されておりますので、これを補完する形で、周辺の再開発事業の動きと、更新時期を迎えている公共公益施設の状況について、簡単に紹介しています。

次に、「2. まちの特徴と現況」です。ここでは、まちの成り立ちや現況分析についてお示しします。まず、9ページと10ページでは、「まちの成り立ち」をお示しします。

9ページでは、赤羽を代表する商店街が、戦後の焼け跡からの復興を目的として、居住者らで力を合わせ、土地の繁盛策のために計画した商店街としてつくられ、発展してきた経緯などをお示ししています。

10ページでは、地元住民に加え、各地からの買い物客をも集めた商店街のまちであった赤羽について、時代とともにまちの姿も飲食店を中心としたまちに変わってきたことをお示ししています。

次の11ページから27ページまでが、現況分析になります。

まず、11ページでは、課題の抽出等にあたりましては、検討委員によるグループワークにより整理してきたことを紹介しています。あわせて、ページの右側では、検討会で整理されたまちの課題等を確認するため、区の方で地域の方を対象にアンケート調査を実施させていただいた旨を紹介しています。

12ページから現況分析が続きます。12ページでは、北区の人口についてお示しします。

全国的な状況であります。北区でも高齢化が進んでいることや、令和 23 年度まで現在の人口が維持される見込みの中、日本人人口が減少し、外国人人口が上昇する予測であることを示しています。

13 ページでは、地形についてお示しします。重点区域は低地部に区分されており、荒川が氾濫した場合の早期立ち退き避難が必要な区域に含まれていることなどを示しています。

14 ページでは、公共交通についてお示しします。赤羽駅は鉄道 5 路線、路線バス 18 系統が集中する交通の結節点となっていることなどを示しています。

15 ページでは土地利用状況のうち、土地利用の変遷についてお示しします。「まちの成り立ち」にもあった通り、約 50 年間でシルクロードや一番街では徐々に物販店から飲食店へと業態が変化し、現在は飲食店中心の構成になっていることなどを示しています。

16 ページでは土地利用状況のうち、木造及び旧耐震建物の割合についてお示しします。シルクロードや OK 横丁は木造の建物が多く立ち並んでいるとともに、重点区域では、現在の耐震基準に変更される前に建築された建物が多いことを示しています。また、重点区域内は長屋の建物が複数棟あり、建て替えには権利者全員の同意が必要であるため、建て替えが進みにくい状況にあることなどを示しています。

17 ページでは土地利用状況のうち、指定容積率についてお示しします。商業地域である重点区域は、容積率が 500%又は 600%に指定されていますが、低層の建物が約 8 割以上を占めており、土地の高度利用が図られていない状況であることを示しています。

次の 18 ページでは、交通基盤のうち、道路ネットワークについてお示しします。

赤羽駅周辺では地区をまたがる道路ネットワークの整備が進められていることを示しています。

19 ページでは、交通基盤のうち、歩車道の分離についてお示しします。重点区域は戦災復興により区画整理はされているものの、見通しが悪く、幅員が比較的狭い道路で形成されていることや、飲食店が並ぶエリアには、店先に看板等が置かれている場所もあり、利用上の道路幅員が狭くなっている状況であることを示しています。

20 ページでは、交通基盤のうち、交通規制についてお示しします。重点区域では、赤羽小学校に通う児童をはじめとする歩行者の安全の確保や車両の安全な交通処理を行うために、一方通行や時間帯で車両の通行規制を行っていることを示しています。

21 ページでは、交通基盤のうち、歩行者・自転車環境についてお示しします。赤羽駅周辺では、自転車走行空間の整備が進められていることを示しています。

22 ページでは、交通基盤のうち、交通事故発生状況についてお示しします。歩行者の事故は赤羽駅の直近が多く、自転車の事故は赤羽駅から赤羽岩淵駅間に多い傾向がみられることを示しています。

23 ページでは、バスの状況についてお示しします。現在、バス停が駅前広場内に収まっておらず、駅前広場外に分散配置されていることや、バス降車場と自転車レーンが重複し、一定数の自転車利用者が歩道を走行している状況にあることなどを示しています。

24 ページでは、自転車駐車場についてお示しします。歩道上に自転車駐車場が整備されているため、歩行空間が狭く、自転車と歩行者の動線の錯綜が起こっていることなどを示しています。

25 ページでは、公共的空間のうち、駅前広場についてお示しします。駅前広場は十分な空間がありますが、主な滞留目的が喫煙所利用となっており、稼働していない噴水があり、駅前にふさわしい憩いの滞留空間になっていないことなどをお示ししています。

26 ページでは、公共的空間のうち、オープンスペースの確保及び公園率と、環境についてお示しします。赤羽駅周辺ではオープンスペースや公園、緑地が不足している状況にあることをお示ししています。

27 ページでは、駅周辺の拠点まちづくりについてお示しします。赤羽駅周辺では、荒川周辺のかわまちづくり計画や、岩淵地区で防災に関するまちづくりなどが進められていることをお示ししています。

続く、28 ページから 30 ページで、「上位計画等における位置づけ」をお示しします。

まず、28 ページでは、東京都の「都市づくりのグランドデザイン」において、赤羽は、新都市生活創造域に位置し、交通結節性を生かし、商業、教育、文化機能等の集積により、利便性の高いにぎわいのある拠点形成や地域づくりを進めていく、とされていることをお示ししています。

29 ページでは、東京都の「都市計画区域の整備、開発及び保全の方針」において、赤羽は、枢要な地域の拠点に位置付けられ、駅周辺の適切な高度利用の促進により、利便性の高いにぎわいのある枢要な地域の拠点を形成する、とされていることをお示ししています。

30 ページでは、「北区都市計画マスタープラン2020」の地区別の方針における、赤羽東のまちづくりの方針の内容をお示ししています。

次に、31 ページからは、「3. まちづくりの目標と基本方針」です。

まず、32 ページは、キャッチフレーズです。これまで整理したまちの課題やまちの魅力から、赤羽のまちの将来像を示すキャッチフレーズを設定しました。「つなげ、次の世代へ！～誰もが集う 魅力的なまち 赤羽～」をキャッチフレーズとしました。

33 ページは、まちづくりの目標です。「1 人と人がつながるにぎわいにあふれたまち」、「2 様々な世代が元気に暮らせるまち」、「3 安全・安心で快適に過ごせるウォーカブルなまち」としました。

34 ページは、まちづくりの基本方針です。まちづくりの目標を達成するため、4つのテーマに分けてまちづくりの基本方針を設定しました。テーマについては、「震災・水害に強い市街地の形成」「利便性の高い交通環境の整備」「まちの魅力を高める公共的空間の整備」「東京の北の玄関口にふさわしい都市機能の集積」としました。

次に、35 ページからは、「4. まちづくりの方向性」です。

36 ページは、「震災・水害に強い市街地の形成方針」についてです。「駅東口周辺で、防災性・耐震性に問題のある建築物の更新を図ること」や、「生活道路の拡幅や再編、オープンスペースの確保などにより、まちの防災性を向上させる」ことなどをお示ししています。

37 ページは、「利便性の高い交通環境の整備」についてです。「使いやすいバス乗り場の形成や JR 赤羽駅と東京メトロ赤羽岩淵駅間のアクセス改善」のほか、「駅東西間の歩行者動線の強化により、駅周辺の回遊性の向上を図る」ことなどをお示ししています。

38 ページは、「まちの魅力を高める公共的空間の整備」についてです。「赤羽らしいにぎわいが感じられる空間とするなど、赤羽の顔づくりを進めること」や、「歩いて楽しく、

| | |
|-----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>居心地のよさが感じられるウォークアブルなまちづくりを進める」ことなどをお示ししています。</p> <p>39 ページは、「東京の北の玄関口にふさわしい都市機能の集積」についてです。「魅力的な商業空間整備とあわせて、安心して何度でも訪れたいまちづくりを進め、駅からつながるにぎわいの軸を形成すること」や、「人と人の交流が生まれる施設や仕組みづくりを創出する」ことなどをお示ししています。</p> <p>40 ページは、これまでのテーマ毎のまちづくりの方向性について、重点区域周辺での取り組み方針を重ねたものです。地域課題への対応やまちの魅力の継承という観点から、ご覧のような様々な取り組みを複合的に進めていく必要があります。</p> <p>41 ページは、「重点区域におけるまちづくりの進め方」についてです。重点区域では、取り組むべき多くの課題があるとともに、市街地再開発事業の動きがあることや赤羽小学校が改築の時期を迎えている状況などを踏まえ、今後、早期の課題解決を図るため、まちづくりに優先的・重点的に取り組むエリアとして、市街地再開発事業の動きがある各街区と、赤羽小学校及び東口駅前広場を含む範囲を、改めて「重点区域」と位置づけました。</p> <p>次に、43 ページからは、「5. まちづくりの実現に向けて」です。</p> <p>44 ページでは、公民連携によるまちづくりを推進すること、エリアマネジメントの導入を検討すること、持続可能なまちづくりの取り組みを進めることなどをお示ししています。</p> <p>45 ページでは、今後の計画策定の進め方ということで、ともに（仮称）ですが、まちづくりガイドラインやまちづくり整備計画を策定していくこと、小学校の改築方針や公共公益施設の整備方針について、まちづくり基本計画の内容等を踏まえ、区民の意見も適宜聴取しながら、区が主体となり検討し、策定することなどをお示ししています。</p> <p>まちづくり基本計画案の本体資料については以上です。</p> <p>続いて、参考資料について説明させていただきます。</p> <p>まず、「(参考1) 検討会について」としまして、2 ページに設置要綱、3 ページに委員名簿、4 ページに検討会等の経過について掲載しています。</p> <p>次に、「(参考2) グループワークのとりまとめ」としまして、6 ページから 23 ページまで、グループワークの様子や、グループワークで出されたご意見をまとめた資料になります。</p> <p>続いて、「(参考3) 区民アンケートの実施結果」、「(参考4) オープンハウス型説明会におけるアンケートの実施結果」としまして、24 ページから 35 ページまで、それぞれのアンケート結果について、検討会の中でもご紹介させていただいた資料で構成します。</p> <p>最後に、「(参考5) シナリオ別評価表」としまして、36 ページから 60 ページまで、これまでご議論いただいた、シナリオ別評価表を添付しております。</p> <p>以上が参考資料の構成になります。</p> <p>議題の「赤羽駅周辺地区まちづくり基本計画（案）について」の説明は以上です。</p> |
| <p>会長</p> | <p>ご説明ありがとうございました。それでは、今、説明があった計画案、それから参考資料の内容について、引き続き意見交換をできればと思います。</p> <p>先ほど委員から、参考資料のシナリオ別評価表については掲載すべきではないとのご意見をいただきましたが、逆のご意見の方もいらっしゃるかもしれませんし、他のことでも結構ですから、自由にご発言いただければと思います。</p> <p>事務局に進め方の相談ですけれども、1 つずつ回答するよりも、一通りご意見を言って</p> |

| | |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>いただいて、ある程度構造的にまとめたほうが効率的だと思いますが、それでよろしいでしょうか。</p> <p>では、どういう意見が出るか分かりませんが、自由にご意見いただければと思いますが、いかがでしょうか。</p> |
| 委員 | 今の説明に質問をしてもよろしいでしょうか。 |
| 会長 | はい、どうぞ。 |
| 委員 | <p>現状分析のところ、北区の購買力流出入率が23区で最下位と書いてある、これは北区であって赤羽ではないですね。赤羽の資料なのに、左側は赤羽載せていて、右側に北区が載っているのですが、間違いやすいからこれは削除したほうがよくないですか。赤羽の現状分析じゃなくて北区の現状分析なので、そうであれば北区まとめて現状分析したほうがいいかなと思うのですが。</p> <p>それから、もう1点は、やっぱり現状分析で、自転車の駐輪場ですけれども、全体協議会に交通部会というのがあって、自転車の駐輪場を道路につくるとするのは歩道が狭くなるからやめたほうがいいっていう意見を言ったのですが、区側がそれを聞かずにつくったわけですね。それで空間が狭くなっていて、誰が悪いのか書いてないというか、区が決めてやったことなので、こういう評価はいかがなものかと思っています。</p> <p>それから、その次のページの公共的空間で、前も話しましたが、稼働してない噴水があると。この噴水の管理はJRなのですか。北区なのですか。前に聞いたら北区だと言っているのに、これ稼働していないというのは、北区が稼働させていないということなのではないかなと思うのですが、以上3点質問です。</p> |
| 会長 | <p>ありがとうございます。他にご質問あればまとめてお聞きしたいと思いますが、はい、お願いします。</p> |
| 委員 | <p>今、委員から自転車のことでお話がありましたけれども、実際そうなんです。路上に自転車の駐輪場設けると、そこに置いていいものだと思って皆さんいらっしゃるんですね。そして、そこが満車になっていると、じゃあ自転車持ち帰りましょうかとか、他のところに持っていきましょうかとか、そういうことを考えないで、結局道路周りにまたポイポイ自転車置っちゃうので、結局、路上に自転車駐輪場設けるとするのは呼び水になってしまうんですね。ここに駐輪場があるからお買い物行った時あそこに駐輪しに行きましょうと。大体が皆さんそういうふうに来て来るのですが、いつもそこは満車状態ですから、じゃあ駐輪場他のところ探してそれからお買い物に行きましょうって、そんなこと絶対考えない。そこにみんな置いているから、私もちょっとその辺に置いていいでしょうと思って置いて行っちゃう、その図なんです。</p> <p>私が調べた武蔵野市の方針は、武蔵野市は一度路上に駐輪場を設けた、そのために呼び水になってしまってむちゃくちゃに増えてしまった。そのために武蔵野市は路上の駐輪場を一切廃止しまして、吉祥寺の駅の周辺の敷地内に駐輪場を設けた。路上には設けない。</p> <p>うまくいっている例としては、例えば赤羽岩淵駅の周辺、あそこのNSビル2の前には路上の駐輪場があるのですが、北本通りに面している付近には路上駐輪場を設けなくて、小さい敷地をあちこち探してそこに駐輪場を設けて、敷地の中に必ず入れるという方針を取っています。そういうところを1つ参考にしていただきたいなと思います。</p> |

| | |
|------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>それともう1点が、参考資料のシナリオ別評価表ですけれども、ここに、いまだにシナリオ5からのプランが書かれているのですね。これはこの検討会で作ったプランだからってということにはなるのでしょうかけれども、この前段の協議会というのがあるのはご存じですよ、皆さん。協議会の中では、前回私も申しましたけども、この赤羽小学校を移転するとか、あるいは複合施設として赤羽小学校を入れるとかっていうところに対しては、あの協議会の中で大勢の方が大変反対なさって、それでこのシナリオ5からのプランというのは取り上げられないっていう方向になったはずですけども、これはどうしても検討会のほうでは入れたいというご判断でしょうかということが、ちょっと聞いておきたいのですけどね。</p> |
| <p>会長</p> | <p>ありがとうございます。自転車の駐輪場の環境の話と、それからシナリオ別の評価のシナリオ5の3の案が入れている理由について、たくさんになると回答しにくいと思うので、ここでいったんご回答いただければと思います。お願いします。</p> |
| <p>事務局</p> | <p>拠点まちづくり担当部長小野村です。私のほうからご回答させていただければと思います。</p> <p>まず、委員から、商業の購買力の資料について、左側が赤羽の状況を示しているのに右側が北区全体だということについてはいかがなものかというご指摘をいただきました。</p> <p>皆さんもご承知のとおり、赤羽というのは商業のまちで、商店も栄えているという状況で発展してきたまちでございます。北区の中でも商業は栄えていて、購買についても非常に栄えているはずの場所だというふうな認識は持っております。</p> <p>あくまでもここで示している資料は、区別の比較ということになってございますので、参考でしかないというのは間違いございませんが、いずれにしても北区というのがそういう状況にあるという資料でお示しをさせていただいているというふうにご理解をいただきたいと思っております。</p> <p>それから、2点目、駐輪場の話をいただきました。さまざま課題がある中で歩道上に駐輪場を整備してきたという北区の状況はございます。これは赤羽が都の放置自転車数調査においてワーストワンということで、駐輪対策に力を入れなくてはいけないと区として判断をしたということをご承知いただいていると思っております。</p> <p>一方で、課題にも出しているとおおり、それによって歩きにくいと、歩行者に支障があるというのも事実でございます。これは区も認識しているところでございます。先ほどの噴水の件もそうでございますが、稼働していないという事実についてはそのとおりでございますし、区のものでございますので、ここにつきまして、そういう問題点を踏まえて今後まちづくりの中で解決していくと認識をしたということを示しているものでございます。</p> <p>それから、シナリオ別の評価表でございますけど、取り上げるのかどうかと、委員からも取り上げるべきじゃないだろうということもございますけど、これは再三にわたってご説明させていただいておりますが、皆さま方のほうで、第5回の時にはマル、バツ、三角を付けさせていただいて点数化させていただいたことに対して、さまざまご議論、ご意見いただきまして、そこは削除させていただいたと。</p> <p>一方で、それぞれのシナリオについては、メリット、デメリット、こういう問題があります、こういう課題がある、こういう評価できるところもあるというものも整理させていただいたと思っております。これは今後の検討に十分に役立つ資料というふうに考え</p> |

| | |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>でございますので、そういう意味では参考資料として載せさせていただきたいという考え方でお示しをさせていただいています。以上でございます。</p> |
| 会長 | <p>ご回答ありがとうございます。質問されたお2人、何か追加質問などがあればお願いします。</p> |
| 委員 | <p>今ご回答いただきましたけれども、この購買力流出入率というのは一体何を言いたいのか。この低いというのは、利用率が悪いということを言いたくてここに載せたのか。僕にはそういうふうにとれるのですね。だとすれば、すごく意図的で恣意的なのでここには載せるべきではないというふうに言ったんですね。</p> <p>それから、シナリオのことについての意見出されましたけども、その評価の仕方について議論されて1回引っ込みましたよね。引っ込んだ後、その評価についてどういう議論をして、どういうふうに評価していこうかということについては、一切議論なかったですね。それで突然そちら側からまた作り直したものが出来たということなので、検討会では評価も何もしていないのに評価が出てきちゃったというので、本当にそれでいいのか。だから、シナリオが評価されてないので評価表なんていうのが出すべきじゃないと。</p> <p>それから、例えば私なんかもいろいろ意見言っていますけども、両論併記で、例えばこういう逆の意見があった、そういうことが書かれている資料であれば、それは資料として十分活用できると思うのですが、いろんな意見がほとんど反映されないでいるということになると、やっぱりそれは評価表じゃないのではないかと思います。以上です。</p> |
| 会長 | <p>ご意見ありがとうございます。15ページの購買力流出入率の件ですけど、これはその下の現状、約50年間で来街者が多数訪れる飲食店街に変わってきたというところをデータで裏付けられるということによろしいのですかね。その場合は、確かに北区全体の話なので、この四角の現状のところの記述に「北区全体として」というフレーズをうまく入れると、ここは資料としては誤解がないという形になるのではないかなと思います。もちろん北区内のいろんな商業集積があって、それぞれもちろん動向は違うわけですけども、そのデータはないわけですから、北区全体としてこういう傾向であるというデータがあり、さらに赤羽のこのエリアをずっと観察していると確かにそうだ、これは実感として皆さんお分かりのことで間違いないでしょうから、それは定性的な記述として書いてよろしいのかなと思います。「北区全体として」というのは入れたほうが、今、石澤委員おっしゃったように、赤羽のこのエリアと北区全体とは考慮はございませんので、その辺は少し修正が必要かなと思います。それはよろしいでしょうか。</p> |
| 事務局 | <p>ありがとうございます。会長の意見を踏まえまして、再修正させていただきたいと思えます。</p> |
| 会長 | <p>はい、お願いします。</p> |
| 委員 | <p>古くから赤羽のまち40年代からずっと見ているという点では、今の皆さんのご意見ごもっともな話ですけども、購買力の低下というのは、赤羽のまちの交通の発達とともに、どんどん区域内での購買力が下がっていった、それは50年代の時から最大の問題だったんです。それで赤羽のまちは、別に赤羽に住んでいる人たちだけのまちじゃなくて、赤羽のまちに北区の人たちたくさん来て、来街者がいて、そして買い物をしていたまち。その買い物の率がどんどん下がっていったという事実であって、そこで商売しているわれわれとしては50年代の時に大きな問題点、身の回り品しか買ってくれなくなってきたという非常に大きな問題点、これを表している数字だというふうに私はここに書かれて</p> |

| | |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>いるところを見て感じたのです。</p> <p>それから、自転車の件ですけれども、よく言って笑われるのですけども、自転車良くなったねって言うんですけども、昭和40年代の時のあの惨状を見ている者からすると、今の自転車なんか本当に素晴らしく整理されているというのが実際の感じで、例えば三菱銀行の前なんか、ほとんどバリケードのように山積みになっていたんです、自転車が。人が1人通るのがやっとみたいな、そんな昭和40年代の事情があった。それもまた行政のいろんな総力、それから地域みんなの努力でもって、取りあえずどこかへ持っていかなきゃならない。私どもの前のところでも、かなり緑が切られて駐輪場ができて、嫌悪施設ですから、はっきり言って。店の前につくってほしくはないんです。でも、持っていくところなければ次善の策としてしょうがないというのが正直なところで、これは理想論言えば切りがないと思いますけども、取りあえずは緊急避難的にはやむを得なかったのではないかなと考えております。以上、私の古くからまちを知っている人間としての印象でございました。</p> |
| 会長 | <p>ありがとうございます。特に、15ページの商店街の話ですが、ご意見はよく分かったのですが、それを踏まえると、この記述はこれで大丈夫でしょうか、何かもうちょっと修正したほうが。</p> |
| 委員 | <p>いや、この資料ずっと拝見させていただいて、赤羽の歴史というか、資料としてよくできていると思いますし、現状認識については極めて適切な資料だというふうに私は理解しております。</p> |
| 会長 | <p>ありがとうございます。他に意見は。はい、お願いします。</p> |
| 委員 | <p>現状分析の12ページの人口の問題ですけれども、これは北区の人口全体を説明していただいている、どこまで赤羽と言っていいかわかりませんが、この範囲で示されている中で考えると、ざっと私が考えても、赤羽の南地区、神谷地区の大日本印刷の工場があったところがどんどんマンションになっていまして、人口が増えています。</p> <p>それで、学校のほうも受け入れ体制がパンクしている状態だということを知っております。それで、できれば赤羽の人口推計をしていただけたらなと思うのですけども。北区というのではなくて、赤羽のこの対象エリアの中の人口の動態を調べていただけたらなと思うのですけれども、その辺はいかがでしょうか。</p> |
| 会長 | <p>じゃあ、1つずつになってしまいましたが、回答お願いします。</p> |
| 事務局 | <p>ご指摘ありがとうございます。確か前回にも同じような人口の問題のご指摘はあったかなと思ってございます。先ほどと同様の考え方になってしまうと思いますけど、基本的に北区の人口をお示しさせていただいております。さまざまな区のデータ分析を行う中では、この資料が用いられることが多くなっているという状況でございまして、各拠点、いわゆる今回の対象地域だけの人口動態を今後調査することは、手間とかさまざまな問題ありますので、そこについては検討する必要があるかと思っておりますし、また、今後この地域のまちづくりが進んでいくに当たって、どういうふうな人口動態になっていくかということはきちんと検証はする必要があると思っております。しかし、現時点ですぐに何かということについては、申し訳ございませんけど、できるという状況ではないというところでございます。</p> |
| 会長 | <p>ありがとうございます。ちょっと補足しますと、ここはたぶんこのまちづくりを考える時に北区全体としての人口の動態をちゃんと理解していきましょと、そのデータだと</p> |

| | |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>思います。おっしゃるように、赤羽のこの地区だけの人口とか世帯数とか高齢者率はデータとしては存在するのですけれども、過去から現在は事実として正しいデータですが、それを将来推計すると、範囲が小さいといろいろな仮定を置かなければいけなくて相当ずれるんですね、推計が。なので、普通はあまりやりません。地区のレベルになってしまうと、特にこういう駅の近くでは開発がかなり活発なので、できるマンションのスペックによってがらっと実態が変わってくるので、推計をすることが技術的に難しいということもあって、それでここは北区の人口をデータとして見て、その中でこのまちづくりの方向性を考えていくというふうに私自身は理解しております。</p> <p>他にいかがでしょうか。ちょっとシナリオ別評価のほうは議論を要するのですが、それについてのご意見でもいいですけど、それは結構大きな議論なのでまた別として、何か他のところでご意見があれば何人かお伺いしたと思います。</p> |
| 委員 | <p>基本計画について意見を述べさせていただきます。</p> <p>基本計画の大前提となるのは、計画案の 43 ページに示されております持続可能なまちづくり、これだと思います。そのページに書いてありますが、「脱炭素など環境に配慮したまちづくりやそれを支える仕組みづくりなど持続可能なまちづくりを行います」と、このように書かれています。</p> <p>この点で、計画案 34 ページのまちづくりの基本方針、これの大前提として 4 つのテーマが書かれておりますけれども、ここに「持続可能なまちづくり」というのを一番上に持ってきて、そして 4 つのテーマにもその趣旨が貫かれるという必要があるのではないかと思います。</p> <p>今、高く大きな再開発は頓挫をし始めています。詳しくは述べませんが、中野サンプラザ、船橋の市立医療センター、上板橋駅前のマンションや商業ビルの再開発、目黒区民センター、杉並区の荻窪地域センターなど問題になっています。北区でも、北とびあの大規模改修で建設費が約 2 倍になっているということが分かり、当面改修が中止になっている。赤羽一丁目第一地区市街地再開発でも、建設費の増加により、税金で支出する補助金が当初計画から比べると 31 億円も増えて 88 億円になりました。物価値上げで困っている方々のことを考えてほしいというふうに思っています。</p> <p>最後に、赤羽南自治会は、この間、自治会総会役員一同、大規模水害避難訓練参加者一同において、3 回、赤羽公園の大規模改修や部分改修の要請を区長宛てに行ってきました。私たち赤羽南自治会と会員は、赤羽公園を小さくしたり、なくすことには反対であるということを表明して、発言を終わりたいと思います。どうもありがとうございました。</p> |
| 会長 | <p>ありがとうございます。事務局から何かコメントがあればお願いします。</p> |
| 事務局 | <p>ご意見として承りました。先のほうの話にありました持続可能なまちづくりの取り組み、こちらは基本的におっしゃったことはそのとおりだと思ってございますので、これはしっかりまちづくりの中で生かしていくという考え方は区としても持っておりますので、ご意見をありがたく頂戴させていただきたいと思っています。</p> |
| 会長 | <p>持続可能性について、32 ページのキャッチフレーズの「つなげ、次の世代へ」ということが持続可能性を示す言葉なので、持続可能性っていう意味は、そのものは出ていませんけれども、その趣旨は十分に入っていて、それがメインコンセプトになっていますので、おっしゃった趣旨は十分反映されているのかなと思います。</p> <p>それでは、他にありますか。はい、お願いします。</p> |

| | |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 委員 | まちづくりの目標のところでも 3 つ掲げていただいていると思うのですが、3 つともここで議論した内容でいいと思っております。それらを端的に右側に丸で 3 つ囲まれて、合計 9 個に分けた表を書いていただいていると思うのですが、せっかく議論した中で、1 と 3 でそれぞれにオープンスペースが必要であるとか、これはもちろん理論上ではそうなのですが、9 個にまとめる中で 2 つが同じ内容を示すような内容じゃないほうが、もう少したくさんの方の目標として掲げているように伝えられるのではないかなと思いますので、具体的な答えを持っているわけではないのですが、片方を何かに変更したほうがいいのかないかなと思いました。 |
| 会長 | ありがとうございます。この 33 ページ、確かに「オープンスペース」が 2 カ所同じように入っているのですが、これは間違いではなくてこういうふうにしたわけですが、ただ、今のご意見もありがとうございますので、いかがでしょうか。 |
| 事務局 | 前回までの資料の中で、さまざま色分けしてお示しをさせていただいてございました。この「オープンスペース」が 2 カ所に入っているというのはそのとおりでございますし、皆さま方から出していただいた旗立てとかさまざまなご意見等を踏まえて整理した考え方を、この 9 個にまとめているということでございますので、結果としてこの「オープンスペース」が 2 カ所になっているというのはそのとおりでございますし、私も他のものがあればという認識は持ったところでございますけど、なかなか代案が見つからなかったというのも事実でございますので、これはこのままでさせていただけるとありがたいかなと思ってございます。 |
| 会長 | オープンスペースですけども、公園とか広場みたいなものと、道路もオープンスペースですね。ウォークブルというのは、基本的には歩くのは道路を中心に考えるわけで、もしかすると、このオープンスペースを今までのワークショップの内容を踏まえてもう少しみ砕いて書くことで、差別化ができるかもしれないかなと。一番下の「ウォークブルなまち」のほうはどっちかという道路系のオープンスペースで、「つながるにぎわいにあふれたまち」のほうはどっちかという公園とか広場みたいなもの、あるいは施設なのかもしれないですが、そういう検討もできなくはないのかなと思っております。今日は先ほどのことも含めて微修正は出てきそうなので、それについては事務局と、また委員長、副委員長で別途協議することにして、それで修正かけてみたいと思います。すみません、参考資料の 12 ページ、ここの丸の配置をうまく使ってもいいのかもしれない。齋藤先生どうでしょう。参考資料の 12 ページ、真ん中に「交流」というのがあって、その回りに丸があるんですね。これそのものをここに、基本計画に載せたらいかがですか。つまり 3 つ目標があって、一つ一つの目標に対してこの 3 つというのが今の整理の仕方ですけども、目標というのは相互に関係しているの、9 個の丸にするよりも、この 12 ページの「交流」が真ん中にある重なっているほうが、むしろいいのかもしれない。 |
| 事務局 | 図を変えたほうがいいのかということですね。 |
| 会長 | そうです。参考資料のこの図をそのままこの基本計画の 33 ページにコピーしてくるということですね。 |
| 事務局 | ありがとうございます。そのような方向がよろしいという皆さま方のご意見であれば、そのように修正はさせていただきたいところです。 |
| 会長 | 特にご異論なければ、そのほうが情報としても的確ですので、その変更によって何か情報が減るといってはいけませんので、それがよろしいかなと思います。じゃあ、ここ |

| | |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | は修正しましょう。 |
| 事務局 | はい。 |
| 会長 | 他の箇所でいかがでしょうか。なければ、最後、シナリオ別評価についてですけれども、掲載すべきではないというご意見をお聞きしましたが、いろんな意見があると思いますので、ざっくばらんにこの参考をどうするかについて皆さまご意見をいただけないでしょうか。 |
| 副会長 | <p>私のほうからの意見を述べさせていただきます。この委員会の最後の感想も含めて、どういうふうにこの委員会を私なりに捉えたらいいかなということと関連している話なのでちょっとお話をさせていただきますが、今回、この委員会で課題になっている評価表は、ある意味手間のかかる難しい丁寧なやり方だと私は感じていました。もちろん皆さんでこれ考えましようと言っても、たたき台がないとこういう議論にはなりませんので、事務局のほう、もしくは専門家が公平に合理的な評価表を作ろうと努力をされて出たと。しかしながら、その努力全てはもちろん報われず、皆さんご存じのとおりいろんなご意見が出されてきたと。その意見の中で、少し変化したり、絶対的な数字を出すのはやめようよとか、評価項目に関しても何回もやってきたと思うのですね。</p> <p>それでも、あまり皆さんとしてこの評価表が全てを語っているんだという話にはならず、次に、去年の秋口ぐらいから、今度はこの評価表の言葉だったり、評価表の評価の仕方を議論するのではなくて、皆さん自身が何をこのまちに対して思っているのかとか、考えているのかとか、感じているのかということをお話で、専門家や事務局が作ったたたき台の評価表の言葉ではなくて、皆さんの言葉でも語っていただくという場をワークショップで設けたと思うんですね。しかしながら、そのワークショップの枠組みというのも、元をただと、この評価表の枠組み、大きな枠組みですね、一個一個の評価の意味ではなくて、それをベースにしながらかの皆さんの発言を皆さんが共有できるように整理をしたというふうに私は理解をしております。</p> <p>もちろんその過程において、評価表が先ほど1回引込んだというお話がありましたけれども、その引込んだというのは、今申し上げました皆さんの意見を述べるという時間がこの引込んだ時間だと思うんですね。その後にそれも反映させて評価表が出てきている。</p> <p>この評価表というのは、初めの点数を付けているわけではなくて、シナリオ1から5それぞれ良い点もあれば悪い点もあるということで、皆さんの議論がある程度凝縮された形で出てきているのかなと私は理解をしています。</p> <p>しかも、これは参考資料という位置付けなので、こうしようということではなくて、この基本計画を考えた時に、これをベースに考えた時に、どんな議論があったのか、その議論の欠点は何だったのかということをお話するためには、これが一緒にあるほうが私は好ましいというふうに感じました。</p> <p>なので、この評価表というのを誰もがそうだよと、例えばこれが数字だけで表せることならばそういうこともできると思いますけれども、まちの話ですので数字では表せないこともたくさん出てきております。そういうことを1つの意見をたたき台にしながらかの議論した結果の記録なんですね。ということで、私は、これは今後の議論のためにも必要だと。今回この基本計画に載っている、まさに初めに書いていますが、大きな姿ということで、方向性を示されていると思うのですが、これで具体的なまちの姿がどこまでイメー</p> |

| | |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>ジできるかという、人によってもずいぶん違いますし、それぞれの思いを反映させた姿がイメージされると思うのですね。その時に、そこでもう1回、どんな議論があって、他の人はどういう思いを持っていて、どんなことがあったのかということ置いておくということは非常に重要なのかなと。</p> <p>なので、次の議論をスタートさせるためにも、以前の議論でこの案のこういうところは悪かったとか、こういう反対意見があった、逆にこういう意見もあったよねというのを振り返るにはいい資料なのかなと思います。そういう資料としても足りないというのであれば、もう少しその検討が必要なのかなと考えています。</p> <p>ですから、そう考える時には時間軸の話になって、これ1年半やってきて、私は決してうんと長かったというふうには感じてないですね。かといって、うんと短かったとも感じていません。もし今私が申し上げたようなことがちょっとおかしい、それならもう少し時間をかけてこの評価表をさらにやるということもあり得るのかなと思うのですが、私は今回の基本計画並びにこの参考資料ということによって、記録として残しておくのがこの参考資料の役割ですので、必要なのかなと感じています。すみません、冗長で長くなって申し訳ありません。</p> |
| 会長 | ありがとうございます。はい、お願いします。 |
| 委員 | <p>みんなが議論した上で、会長、副会長がいろいろと意見を言うなら分かるのだけでも、まだ議論もされてないのにそのように言ったら、なかなか議論することが難しいと思いますよ。</p> <p>それから、齋藤副会長が言われたみたいに両論併記されていればいいですけど、このシナリオ別評価表には両論併記になっていないんです。だから、私は駄目なんじゃないかと言ったわけで、もう少しよくこの内容を読んでいただかないと。そのような両論併記にはなっていません。だから、ちょっと僕は不満です。</p> |
| 会長 | ご意見ありがとうございます。他にいかがでしょうか。はい、お願いします。 |
| 委員 | <p>私、この参考資料の扱いについての説明が最初でないことが、この資料の不足なのかなと思っていて、検討した議題であることに関しては間違いないと思っていて、この内容は僕も必須だとは思っています。ただ、あくまでこの基本計画案の別紙参照資料ではないというところで、それを参照してこれを見てくださいという資料ではないということが、1つ必要な記述なのかなと思っております。あくまで検討段階の中で、今まさに齋藤副会長が説明された、検討会の中でこの手順を踏んだからここに戻ってきてこの資料になっているという部分が、この4ページの「検討会について」の検討会の経過の部分のところで記載されるべきなのではないかなと思っております。これを1回から10回まで、こういう検討しましたで各回で切れているように見えてしまっている方だと、連続性の中でそれが点数のところから、実際、評価軸のものを変えたところでその内容についての議論までがされたのかどうかみたいな記載があれば、これが途中資料なのか、今後の基本計画の中で明らかに参考になる資料というのは間違いないですけども、決定事項ではないということがどこかに記載されていれば、この資料の扱いとしては、私は良いものなのかなと思ってますし、われわれが1年半検討してきた内容がしっかりここにまとまっているということ自体に対しては確かなことなのかなというふうに思っております。以上です。</p> |
| 会長 | ありがとうございます。他にご意見は。お願いします。 |

| | |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 委員 | <p>この評価表に対しての個々の評価ということを出すと、それはそれぞれの項目に対しての個々の意見がばらばらになるということは明らかに想定ができるわけです。</p> <p>それと、先ほどから言葉に出ているとおり、これはあくまで参考資料として、こういうことが想定、また考え得るということで取り上げられているものであって、決してこれは議論を分断する目的で作られたものではないと私は理解しております。そういった意味からも、このシナリオ別評価表というのは、当然、この後の参考資料として残したほうが良いと考えています。</p> |
| 会長 | <p>どうもありがとうございます。他にいかがでしょうか。お願いします。</p> |
| 委員 | <p>私も同じ意見で、残したほうが良いと思うのですが、何でそれを最初に言わなかったかというと、後で1分間しゃべらなきゃいけない時のために取っておいたので。それを先に言われちゃったのであれなのですが。確かにそれは一悶着があって、グループワークという形で議論になった時にすごく皆さんから活発な意見が出て、すごく有意義なグループワークになったのは、ここの最初のシナリオ評価でみんながそれぞれについて考えた結果として、あそこのグループワークとしてすごくいい意見がたくさん出たと思うので、その下地としてあったことは、僕は間違いないなと思っていて、内容についても別にそこまで偏った意見が書かれているわけじゃないと思うので、このまま残しておくのはすごく良いことなんじゃないかなって僕自身は思っています。</p> |
| 会長 | <p>どうもありがとうございます。他にいかがでしょうか。</p> <p>いろいろご意見が表明されまして、まだ迷っている方、もしかしたらいらっしゃるかもしれませんが、多数決で決めるようなことではないので、なるべく合意でと思っているのですが、私自身も残す方が良いと思っているのですが、少しやっぱり誤解が生じると思われるので、特に36ページの記述をもしかすると今から幾つか申し上げるように修正したほうがいいのかもしいかなと、両方のご意見をお聞きして感じております。</p> <p>まず、その評価ということで、最初は点数を付けたりして評価して、案を絞り込むことを考えていたわけです。そのためには評価をしなければいけないので、評価表という言い回しですと呼んできたのですが、結局のところそこには至っていないので、シナリオ別検討というタイトルにすることが1つの私からの個人的な提案です。</p> <p>それから、その下に説明が書いてあるのですが、この3つのミッションというのは、実は基本計画の中にも出てこないのですよね。途中の我々の議論の中でこの3つの視点が大事だということになって3つのミッションと呼んだわけですが、それごとに細かく評価項目を立てて検討してきているわけです。なので、この3つのミッションって一体何なんだろうって思っちゃうので、ここは消して、複数のシナリオを設定し、①取り組むべきまちづくりの課題、②教育環境の確保・充実、③公共施設の効果的・効率的な更新策の検討について、現状の問題点を踏まえた評価のシナリオに具備されるかと思いました。</p> <p>それから、その次のメリット、デメリットというのは、明確にこれがメリットです、こっちがデメリットですって書いていないんですね。なので、これは各シナリオの特徴を整理しましたと言ったほうが的確かなと。</p> <p>さらに、一文加える必要あるなと思ったのは、この内容は、細かいところを見るともちろん個別に賛同できない部分もあると思うんですね、個人個人で。これは実は切りがないと思うので、ただ、これから赤羽のまちづくりを考えていく時には、今までこういうふう</p> |

| | |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>に細かく検討した結果を基礎に置きながら、もちろん記述が的確ではないところは直しながら進めていくべきものですので、最後に「この内容については今後も検討を重ねます」という一文を書き添えていただくと、これが決まったことではなくて、いろいろ考え得るシナリオを検討して、そのシナリオの特徴を理解するためにやったものなので、さらにこれは今後とも検討を重ねることが伝わって、より良いのではないかなと思いました。</p> <p>もうちょっといい作文ができるかもしれませんが、ポイントとしては、評価という言葉を見出しには使わないということ、それからミッションというのはよく分からなくなってしまうのでそれを消す、それから今後も検討を重ねますという一文、それからメリット、デメリットではなくて各シナリオの特徴にすることで、そのほうが実際の時点での最新版を見ると、今のような説明がつくのかなと思います。</p> <p>私のご提案に対する意見も含めて、もし何か委員の方でございましたら発言していただいて、なるべくここで議論をした上で、最終的には事務局と会長、副会長で協議して決めていかなければならないので、いかがでしょうか。</p> |
| 委員 | 提案に賛成です。 |
| 会長 | <p>ありがとうございます。じゃあ、賛成の発言いただきましたので、他の皆さんもよろしければ、今のような方針で修正していきたいと思います。ありがとうございました。</p> <p>それでは、議事の3番の基本計画案については、意見交換終了させていただきたいと思います。</p> <p>それでは、その他に入りたいと思います。まず、まちづくり基本計画案の今後の取り扱いなど、事務局から説明をお願いします。</p> |
| 4. その他 | |
| 事務局 | <p>今後のまちづくり基本計画の進め方についてご案内させていただきます。</p> <p>本日、基本計画の案について検討会のご了承をいただきましたので、議会報告を行った上で、区民の皆さまを対象としたパブリックコメントの実施を予定しております。その後、パブリックコメントの意見を踏まえた修正等を行った上で、今年の夏ごろを目途にまちづくり基本計画としてまとめていきたいと考えております。基本計画の策定に向けた進め方については以上でございます。</p> |
| 会長 | <p>ありがとうございます。それでは、今回の検討会最終回になりますので、検討委員の皆さまと、それから事務局からも一言ずつ感想など発言をいただきたいと思います。1人30秒から1分ぐらいずつ、予定よりも進行が遅れていますが、3分とか5分だとちょっと困るので30秒ぐらいということにしたいと思います。</p> <p>では、恐縮ですけれども、順番にテーブルを回って最後に事務局にお願いしたいと思います。すみません、準備の時間が少なくて申し訳ありません。</p> |
| 委員 | <p>我々この再開発の準備組合も足かけ5年になります。いろんな検討を重ねてきて、まだこれといって確実に決定したことはないんですね。ですから、我々準備組合の中でも、タワーマンションを建てるとか、小学校は移転ありだとか、赤羽公園をどうする、そういうことが議論の中にはありますけれども、何一つ決定はされておられません。なので、なぜそういう意見が独り歩きをしているのかちょっと理解できない部分もあります。</p> <p>それを踏まえていただいて、この現況分析の16ページにありますように、事実としてシルクロードやOK横丁は木造の建物が多く、また、一番街等は長屋の建物が数棟あり</p> |

| | |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>ます。これはやっぱり防災上の安全・安心ということを第一に考えなければならないので、こういった状況のまま放置していいのかということとは早急に考えていかなくてはいけない、皆さんの共通課題だと理解をしております。</p> <p>それで、今言った意味も両方含めた上で、今の我々の中央地区の再開発地域、それから駅前の広場まで含めた地域がなぜ重点地域と、この会において定められたのか。やはり我々はその辺のところをこれからも真摯に考えていかなければいけない。子どもや孫の安心・安全のために真剣に考えていくべき課題だと考えています。以上です。</p> |
| 会長 | どうもありがとうございます。続いて、お願いします。30秒から1分をお願いします。 |
| 委員 | <p>まず、この検討委員の委員さんの選出ですけれども、赤羽周辺地区と言いながらJRさんが入っていないというのはおかしいなと思っていました。もう1つは、西口の方もこの議論には加わるべきではないかなと思っておりました。さっきが赤羽の商業が衰退していることについて言いましたけども、これは私が想像するには、JRが一人勝ちしているというふうにも思えるのです。そういうところもこの検討会の中で議論なさっていただけたらなと思います。</p> <p>それともう1つは、この検討会の議論があくまでも一番街、確かに、一番街の老朽化した建物は早急に何とかしなきゃならないというのはものすごい喫緊の課題で、ここで議論を行っている間も地震が起きたらどうするのだということは思いますけれども、もう1つ考えてほしいのは、赤羽の利便性ということを考えてならば、葉山委員がいるところで申し訳ないのですけれども、僕はこの検討する地域として、葉山さんのビルから一帯、銀行がある辺りとか、あの辺も再開発とかそういうことの議論の中に含めるべきでなかったかなと思っておられます。以上です。</p> |
| 会長 | ありがとうございます。では、お願いします。 |
| 委員 | この委員会、主要利用駅として赤羽駅が我々もある中で、周辺環境としては現在進行形で新陳代謝を繰り返している状態です。既にビルが建て替えになったり、駐車場スペースになったりというのは、この1年でもたくさんありました。なので、これらの建て替えてどのように進めるかというのは、すごく良い議論で、健全な進め方だとは思いますが、基本計画から実施に向けてのスピード感や、時間軸と、それをまた誰が議論しながら進めていくかということが、これから先基本計画を立てて実施まで5年、10年かかるというふうにならないように、スピード感を持った進め方でこれからも進めていってほしいなと思います。ありがとうございました。 |
| 会長 | ありがとうございます。 |
| 委員 | <p>自分は途中から参加させていただいたのですが、唯一の学生委員ということで、自分の意見というより、できるだけ学生としてどういう意見を出したほうが良いかっていうのを考えながら参加させていただいたのですが、キャッチフレーズやまちづくりの目標等で、次の世代へとか、多世代、多様な世代にというところで、赤羽にやってくる学生のことも考えてまちづくりをこれからも行いたいというのが感じられて良かったです。</p> <p>今後、私は関東からいなくなってしまうのですが、これから赤羽に来る学生たちがより楽しい学生生活が過ごし、赤羽キャンパスから卒業した生徒が卒業後も赤羽に訪れたい、もしくはここに住みたいと思えるようなまちづくりを行っていただけるようにこれからもよろしくお願いします。</p> |
| 会長 | ありがとうございます。 |

| | |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 委員 | <p>委員になって心がけたのは、事前に頂いた資料については必ず目を通す、そして質問すること、意見すること、それらをまとめて検討会に参加するというところでやってきました。とても勉強になりました。</p> <p>今後は、赤羽駅東口まちづくり協議会、全体協議会ですけど、そこの幹事でもありますので、そこでもう少し具体的な活動をしていきたいと思っています。どうもありがとうございました。</p> |
| 委員 | <p>今までありがとうございました。人口が減少している中で、北区、赤羽、PTA の立場からしたら、子どもの世帯などの増加によっていろんな現状があるというものを含めましてすごく勉強させていただきました。また、5年、10年先にどういう環境になっていくのかというのが全然分からない世の中ではあるのですが、よく勉強になりました。ありがとうございました。</p> |
| 委員 | <p>最近、再開発がいろんなところで行われていますが、必ずしも成功、順調にいったところも多々見られる現状になっていて、テナントが入らないとか、人件費の高騰、資材の高騰、色々難しい状態ですが、一番街ではやっぱり老朽化であるので、これをなるべく早く進めなければならない状況です。よろしくお願いします。</p> |
| 会長 | <p>ありがとうございました。</p> |
| 副会長 | <p>先ほどちょっとお話をさせてもらったので1つだけ。ちょっとだけお返ししますと、これを初めて見た時には、先ほど申し上げましたように一方の方向性が強いなと思いました。だから、懸念事項とか検討事項というのを入れたらどうかというお話をさせていただいたり、それが今回文章の中にもある程度、十分かという話はあると思うのですが含まれているということで、必ずしも今回出されたことが全てそのままというわけではないのですが、先ほど会長のほうからこういう位置付けにしたらどうかということで、この資料の位置付けについても私なりに非常に腑に落ちたというのが、私のコメントというか、感想です。</p> <p>あと今後のことについては、時間軸がすごく大事だと思っておりまして、先ほどのいろんなことが進んでいたり、いろんな懸念事項がまだ残っている中で、これをどうやって具体的に検討して位置付けをしていくかということ、今後念頭に置きながら検討されるとよろしいのではないかというふうに感じました。どうも皆さんありがとうございました。</p> |
| 会長 | <p>私からも一言。こういった市街地更新をする方策について議論するのは、とても難しいと思っています。最初、この委員会をお引き受けするに当たって、色々な多様な意見があって、そこから結論を導くのがとても難しいなと感じた1年でした。</p> <p>最初は、シナリオ別に検討して、ある程度案を絞り込んだりというところまでの高度な合意形成をチャレンジしようと思っていたのですが、なかなか技術的にも時間的にも足りなかったということで、このような形になりました。</p> <p>たぶん色々ともめてしまう原因の1つが、決まっていることと決まっていないことがちゃんと峻別されていないこと、全然決まっていないことのある部分を切り取り、それに対して猛烈に意見が出るとかというところで混乱してしまうと。混乱してしまって時間が無駄に経過すること自体が社会的にはコストなので、その辺は行政がうまくデザインプロセスをしっかりと議論した上で、これからも検討していったほしいなと思いました。</p> |

| | |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>そういう色々紆余曲折があった1年だったのですが、その中で事務局、区の皆さん、それからコンサルタントの皆さんが大変な作業をしていただいて、それでここまで来たので事務局に感謝を申し上げたいと思っております。それから、検討委員の皆さんには議論していただきましてありがとうございました。</p> |
| 副会長 | <p>私は前回もお話しましたが、専門としては教育施設、それから箱物の公共施設です。なので、最初のシナリオ別評価の時では学校と絡んでいたのが意見申し上げることはできたのですが、実際まちづくりの基本計画目標に立ち返ったので、あまり有意義なご意見申し上げられなくて申し訳ないと思っておりますが、ただ、シナリオ別評価表を検討している自体が、そのパターンの設定とか少し早過ぎるというような、皆さんの理解を得ないまま進んでいるというところも若干感じ取りましたので、目標、それから基本方針に立ち返ったということは非常に良かったなと思っております。</p> <p>ただ、基本方針を見ると、教育施設とか箱物の公共施設に直接絡む文言はないので、今後具体的に考える上で、この辺の基本方針を今後の公共施設の計画にどうやって反映させるかというところは簡単ではないなという感想です。</p> <p>シナリオに関しても、これの評価表自体は、私も最初の36ページの文言を書き換えることを前提に載せるという意見に賛成ですが、そのシナリオ1から5までのパターン設定自体からもう少し考え直していったほうが良いのかなと。それぞれのシナリオがどういうものを代表としているシナリオかというところがちょっと曖昧なまま進んでいったという感じがありましたので、少しその辺を慎重に進めていったほうが良いかと思われました。以上です。あと、いろいろ非常に勉強になりました。ありがとうございました。</p> |
| 委員 | <p>今回、委員会の討論伺ってまして、皆さんそれぞれいろんな意見あったと思っておりますが、少なくとも現状そのまま放置するということはある程度選べない選択。そして、未来のために責任ある判断を我々はきちんとしなければならぬ。そして、当然、具体論になった場合には、ここでシナリオと書いてありますけれども、出っ張るところもあるし、引っ込むところもあるし、そしていろんな経験ある方、あるいは事務局の力を借りながら、みんなで赤羽に関わる、みんなで北区のために、将来の子どもたち、孫たちのために責任ある判断をして、未来を見通すのはなかなか難しいですけども、少なくとも責任ある判断を取ろうということでは、ここに集まった委員の皆さまの意見というか、意思は一致しているのではないかと思いますし、それを確認して、私、ここに参加させていただいて良かったなと考えております。以上でございます。</p> |
| 委員 | <p>長かったようで短かったまちづくりですけども、私にとっては、やっぱり赤羽に住んでいますので、今後もまちづくりに携わっていきなさいと考えております。ただ、自分の子どもたち、もしくは子どもの子どもがどういった形で赤羽に残ってくれるのか分からないですけども、その子たちのためにも、もっともっと自分の考えをフラットにして、ここに集まっている方って赤羽愛がすごく強くて、1つに対しての思い入れもいろいろ多いと思うんですけども、それはちょっと脇に置いて、もっともっとフラットに考えを今の社会情勢に合わせてアップデートしなければならぬのではないかなというふうに、この10回に参加して思いました。ありがとうございました。</p> |
| 委員 | <p>私自身は、与えられた時間は大変少ないと思っておりますけれども、大変良い資料というか、基本計画の案が出たのではないかなと思っております。地元に住んでいる商店、現状の確認、</p> |

| | |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>自分だけで対応することができない問題などを客観的に見直すことができました。見直して、これから自分のまち、そして商店を良い方向に結び付けていきたいと思っております。</p> |
| 委員 | <p>うちの地区は、始まった時は準備組合ですけど、正式な組合として参加することに途中からなりまして、着々と進んでいる状況で、赤羽の重点地区の一角として、自分ごととしてすごく勉強にもなり、すごく考えさせられる会議となりました。</p> <p>北区さんが毎回すごい資料を作ってくれて、本当にすごいなと思いました。ご苦労さまでした。以上です。ありがとうございました。</p> |
| 委員 | <p>この会議に参加させていただいて、消防署としましては、この地区の防災上の懸念について多くの方がいろんなお考えを持っていらっしゃるというのは、この議論の中でも、あるいはアンケートの中でも見えてきまして、我々としても同じような考えを持っておりますので、どう進めていこうかという部分と、あとは今回の計画で震災・水害に強い市街地の形成ということが1点方向付けをされたということでありまして、幅広い議論の中でその視点をこちらに織り込んでいただいたというのは非常に心強く思っております。どうもありがとうございました。</p> |
| 委員 | <p>具体的なところはありませんけれども、つくる建物、施設は、慢性的な渋滞ですとか違法駐車等も増えますということで、交通事故誘発というところにつながると思いますので、そういった観点でもまちづくりのほうを考えていただければというところでございます。ありがとうございます。</p> |
| 委員 | <p>一昨年末ですけれども、赤羽のシルクロードの火災、まだ記憶に新しいですけども、やはり他の委員の方もおっしゃられていましたけども、このエリア最大の課題は、老朽化した木造建築が密集しているということ、それと狭い道路によって緊急車両の通行がままならない、また、オープンスペースも不足しているということも危険度に拍車をかけている状況になっていると。これらを放置しておいていいのかといった話もありましたけれども、やはり行政としては、強い使命感を持ってこの課題の解決に取り組んでいく必要があると感じているところです。そして、防災性の向上と併せて、まちの更新ということに合わせた新しい赤羽の基盤整備、顔づくりに取り組むといったことも非常に大事であるというふうに考えています。</p> <p>やはり都内屈指の交通利便性の高い駅でございます。赤羽は非常に多くの人をこれからもお迎えすることになると思いますし、多くの人をお迎えするにふさわしいまちづくり、魅力のあるまちづくりというのを進めていく必要があるのではないかと考えています。その魅力があるまちづくりというのは、これも議論の中でありましたけれども、持続可能なまちづくりですとか、次世代につないでいくまちづくりですとか、そういったことも魅力のあるまちづくりにつながっていくかと思っておりますけれども、そういったことに対して行政としてきちんと責任を持って使命感を持って取り組んでいく必要があると、そういったことを感じた検討会でございました。ありがとうございました。</p> |
| 委員 | <p>昨年5月の第5回から本日まで6回参加させていただきました。グループワーク、また意見交換を通じて、改めて赤羽が育んできた歴史や、まちの魅力、また委員の皆さまのまちに対する思いをお伺いし、課題を共有できたとても貴重な場でもございました。</p> <p>赤羽につきましては、私自身すごく思いのあるまちです。20代の時、徴収業務で赤羽のまちを回ったこと。また、ララガーデンのアーケードができた時は商店街振興の担当と</p> |

| | |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>して商店街の方と夜遅くまで議論をしたこと。また、2019年、赤羽が「本当に住みたい街大賞」に選ばれた時は、広報課の職員として、シティプロモーションをまちの方と一緒に考えたこと。こうしたことを通じて、自治体職員として赤羽のまちから多くのことを学ばせていただいたと思っております。</p> <p>今回、10回にわたる検討を通じて導き出されました方向性を踏まえて、引き続き庁内横断的な体制をもって区民の皆さまや関係機関と連携、協働しながら、一層安全で魅力ある持続可能なまちづくりに取り組んでまいりたいと、改めて強く思っております。本当にありがとうございました。</p> |
| 委員 | <p>ワークショップの時もお話はさせていただいたのですが、子どもたちの環境をどういうふうに整えていくか、まちづくりの中で子どもたちの環境を整えていきたい、そういうふうに思っています。実際、政策経営部長のほうから話がありましたけども、一昨年火災があって、私としては全ての小中学校の子どもたちの命を預かっている立場ですので、そういう点では、会長、副会長のほうからも時間軸のお話ございましたけれども、やはりこういった課題に対してはしっかりと進めていく必要があると考えてございます。</p> <p>あと1点、本日お集まりの皆さまに教育委員会からのお願いですけれども、結構まちの子どもたちから、「小学校って場所が替わるの？」って結構聞かれるんですね。そういった話は、この検討会の中でもしてないですし、教育委員会として移りますとか、移りませんという意思表示していることはございません。ですので、そういったことが結構子どもたちの感性の中に強く残っていったら、正直言って教育を預かる身としてはかなり心苦しい状況にこの1年ありました。ぜひ発言についてはご配慮いただき、事実をお伝えいただければと思っておりますので、この1点についてはお願いでございます。どうぞよろしくお祈りします。</p> |
| 会長 | <p>それでは、事務局からお願いします。</p> |
| 事務局 | <p>ありがとうございます。拠点まちづくり担当部長小野村でございます。私は、第1回から4回までは倉林委員の前任で、教育委員会の教育振興部長としてこちらのほうに参加させていただきまして、教育の立場での意見を述べさせていただいたところでございます。第5回からは、事務局として皆さま方とさまざま意見交換をさせていただいたところでございます。</p> <p>事務局を預かる立場としては、検討会資料の作成、またご説明など、多々至らない点があったかと思っております。また、当初の検討方向性から軌道修正をせざるを得なくなったということに対しまして、結果として10回という長丁場の検討会になったことに対しましては、皆さま方の負担も非常に大きかったと思っております。この場をお借りして大変申し訳なかったと思っております。</p> <p>一方で、先ほど委員からもありましたけど、第6回以降のグループワーク等によりまず皆さまからの意見を踏まえまして、今回この基本計画を取りまとめたということはずごく意義があったものだと感じておりまして、このような計画づくりが皆さま方の意見からできたということは、本当にこの検討会の成果だなというふうに感じてございます。それは結果としては軌道修正して良かったというふうな事務局としての認識も持っているところでございます。</p> <p>これまで10回にわたりまして、会長、それから両副会長をはじめ、委員の皆さま方に</p> |

| | |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>は、本当にお忙しい中この検討会にご参加いただきましてご苦勞おかけしたこと、誠にありがとうございました。</p> <p>この検討結果を踏まえて、4月以降、事務局では、さらにガイドライン、それから整備計画等の策定に進んでまいります。検討に当たりましては、適宜、区民の皆さま方にも必要な情報提供等はさせていただきますので、皆さま方におかれましては、今後とも赤羽駅周辺のまちづくりにご理解とご協力賜りたいと思っております。本当に1年9カ月にわたります長丁場の検討会のご参加、ご協力ありがとうございました。私からは以上でございます。</p> |
| 事務局 | <p>拠点まちづくり担当部の星野です。第1回検討会から事務局のほうをさせていただきました。第5回検討会で皆さまからご意見いただきましたけれども、第4回検討会までは事務局からの説明が中心で、その情報量も多く、なかなか消化し切れない中で回が進んでしまったというところもありまして、事務局として反省すべき点もあったというふう感じております。</p> <p>検討委員の皆さまには、10回にわたる検討会ということで、ご負担もあったかと思えますけれども、第6回検討会以降、グループワークなどでも活発なご意見などいただいて、本日、基本計画案の取りまとめをすることができました。次年度以降もまちづくりの検討を行ってまいります。皆さまの思いをしっかりと受け止めて、今後、パブリックコメントを踏まえて基本計画ということで策定をしていきますけれども、そこで示される将来像ということを念頭に置いて、今後の検討を進めていきたいと考えております。</p> <p>最後になりますが、会長、副会長をはじめ、検討会委員の皆さま、長期間にわたる検討会へのご参加ありがとうございました。</p> |
| 会長 | <p>それでは最後に、この検討会のまとめとして副区長からお願いしてもいいですか。</p> |
| 副区長 | <p>皆さま、今日も長時間にわたりましてありがとうございました。時間がオーバーしておりますが、最後に私から感謝の言葉を申し上げたいと思います。</p> <p>1年半、10回にわたりまして、委員の皆さまはお仕事なり、学校なりがある中、お忙しいところお集まりいただいて、毎回活発なご議論をいただきまして、本当にありがとうございます。区として深く感謝申し上げます。</p> <p>赤羽のまちづくりに関しては、非常に難しい課題を多く抱えています。私自身もともと国交省の人間ですけれども、全国まちづくり見てきた中でも、相当難しい課題を抱えているまちだなというのは認識しておりました。その中で皆さまから活発なご議論をいただきまして、ありがとうございます。通常、こういったまちづくりの基本計画というのは大体5回ぐらいで終わらせることが多いのですが、10回にわたりご議論いただきました。区としても丁寧な議論をすべきだと考えまして、事務局の人間もそのような形で10回にわたる議論をさせていただきました。本当に皆さんにはご苦勞をかけたということで、おわび申し上げます。</p> <p>結果としまして、基本計画案という形で今日まとめておりますけれども、赤羽の歴史からまちの課題、そしてまちをどうすべきかという基本方針をしっかりと示せたかなと思っておりますので、非常に素晴らしい計画に仕上がったのではないかと区としても考えています。この基本計画を足がかりに、区としても引き続きしっかりと責任を持ってこの赤羽のまちづくりというのを推進していきたいと考えてございます。</p> <p>少し話長くなりますが、私自身、先日、飛鳥山博物館の学芸員さんと一緒に赤羽のまち</p> |

をまち歩きしてきました。一番街の商店街にお願いして、商店街の方々と意見交換をしたり、建物の中も見させていただきました。

歴史を振り返りますと、ちょうど 80 年前、今年が戦後 80 年という節目の年です。80 年前の 4 月の城北大空襲で、赤羽のまちは残念ながら焼け野原になったというふうに伺いました。ただ、赤羽の皆さん非常に当時から元気だったと。赤羽のまちの復興をいち早くやるんだということで、東京の中でもいち早く復興の商店街ができて、区画整理もいち早くやって、一番街の赤羽駅周辺は昭和 27 年には区画整理が概ね完了したという状況です。なので、23 区の中でも戦災復興の区画整理はかなり早く、最終的に終わるのは昭和 40 年代ですけれども、かなり早く終わったということで、それは赤羽のまちの皆さんの熱意だと思っています。

さらに、商店街についても、当時としては非常に画期的で、商店街の個店の皆さん個々に建物を建てるのではなくて、株式会社をつくってみんなで出資し合っって合同の商店街建築、商店街ビルをつくって、それが今に至っているという話でありました。なので、当時、市街地再開発事業もない時代、今で言う再開発事業をやっている、共同で再開発事業をやったという形だと思っています。当時としては最先端のまちをつくるのだということで、赤羽の皆さんが一致団結して今のまちをつかっていったという歴史を色々博物館の学芸員さんからも、商店街の方からもお伺いしたところでございます。

さらに、当時は横のデパートと言われていて、この城北地域だけでなく、埼玉の方面からも多くの買い物客が来て非常に賑わったというところで、私自身は昔から赤羽のことを知っているわけではないので、昔から赤羽のことを知っている方々からすると、昔はああいったせんべろのまちではなくて、普通に買い物ができる楽しい商店街だった、個性あふれる商店街だったと。それが最近になってどんどん飲み屋が増えていき、どこにでもあるような普通の飲み屋街になってきたというような話をお伺いしたところです。

そういう意味では、今回、「つなげ、次の世代へ」というキャッチフレーズを作っていただきました。まさにこうした赤羽の歴史、時代の最先端をいていた赤羽の歴史というのを踏まえながら、次の世代に赤羽のまちをどうしていくかというのをつなげていかなければいけないなというところで、区としてもその重い責任というのを感じているところです。

すみません、話長くなりますが、建物の中も見させていただきました。先ほど委員のほうからかなり老朽化しているという話もありましたけれども、中へ入ってみると、相当老朽化が進んでいます。実際、地盤沈下で建物も傾いているような状況で、建て替えは待たなしという状況です。いろいろお話を伺っていて、準備組合が立ち上がって再開発の動きもあるので、個別に自分で建て替えるのではなくて、再開発の動きを待ちながらどうしていくかというのを考えていきたいという方が意見として多かったかなと思っていますので、しっかりこの建物の建て替え、建物の更新というのは防災上も必要だと思っていますので、区としてもしっかり対応を取っていかなければいけないなと思っています。

さらには、戦災復興で基盤整備、駅前広場、道路を整備していますけれども、戦後 80 年、基盤整備して 70 年になっています。今となってはかなり陳腐化しているかなと思っています。赤羽駅乗降客 20 万人ぐらいいますけれども、23 区内で乗降客 20 万人を超える JR の駅でこれほど駅前広場が狭いところはなかなかないかなと思っています。バスも駅前広場に入り切れず、バスを待つ人も車道にはみ出している、非常に危険な状況で

| | |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>す。そういう意味では、区として、この駅前広場の再整備とかそういったことはしっかりやっていかなければいけないというふうに認識しているところです。</p> <p>さらには、赤羽小学校建て替えも、今、教育振興部長の話でもありましたけれども、小学校をどうしていくかという話もありますし、今回の基本計画でこうした課題というのはしっかり整理されているかなと思いますので、区としてもしっかり対応していきたいと思います。</p> <p>あと、最後になりますが、区としては、正しい情報を発信していかなければいけないと思っております。今、教育振興部長からも話がありましたけれども、最近、メディアで赤羽のまちづくりを取り上げられることが多くなってきています。論調を見ていると、せんべろを残すのか、タワマンにするのかみたいな、そういったあおり方をしているメディアが多いですけれども、区としてはそういったことではないと思っております。まちづくりは、そういった二元論、どっちですかということを話し合うわけではなくて、しっかりまちの課題を考えながら、この基本計画はまさにそうだと思っておりますので、しっかり正しい情報というのは発信していかなければいけないかなと思っております。</p> <p>先ほど委員からもありましたけれども、1年前の火災でかなり危険な状況だというのは我々区としても認識しております。私もすぐかけつけましたが、お店から多くの人が逃げ出しており、オープンスペースが全然ないので逃げ場もないような状況でした。今、第一地区の再開発を進めていますけれども、建蔽率は通常 80%を 50%ということで、かなり規制を強化しています。その分オープンスペースをつくってもらうということで、再開発としての公共性というのを担保しながら、しっかりオープンスペースをつくって地域に役立つような取り組みをしています。そういったことも、区としては正しい情報発信に努めていきたいと思っておりますし、今もホームページですとか、「赤羽 PRESS」といった形で情報発信に努めていますけれども、引き続きこの基本計画できた後も情報発信と地域の皆さんとの意見交換ということはしっかりしながら、次につなげていきたいなと思っておりますのでございます。</p> <p>すみません、最後のあいさつ、話が長くなりましたけれども、会長、副会長はじめ、委員の皆さまには長時間にわたりまして本当にありがとうございました。そして、委員の皆さま、これからもますますのご多幸をお祈りしまして、最後のあいさつとさせていただきます。どうもありがとうございました。</p> |
| 会長 | <p>どうもありがとうございました。それでは、最後に事務局から事務的な連絡がございしますので、お願いします。</p> |
| 事務局 | <p>最後に、会場からの退出につきましては、エレベーター等の混雑緩和のため傍聴席の皆さまから速やかに退出をお願いしたいと考えておりますので、よろしくお願ひいたします。事務局からは以上でございます。</p> |
| 会長 | <p>それでは、第 10 回赤羽駅周辺地区まちづくり基本計画策定検討会をこれにて終了いたします。皆さま長きにわたりありがとうございました。</p> |

(以上)